



**INFORME DEL GRADO DE  
SATISFACCIÓN  
DEL ALUMNADO Y DEL PROFESORADO**

**MÁSTERES PROPIOS**

**CURSO 2011 – 2012**

**Vicerrectorado de Planificación y Calidad**

Universidad Internacional de Andalucía

Diciembre de 2012

## Contenido

Contenido .....	2
1. Sobre el procedimiento .....	3
2. Encuesta de satisfacción del alumnado.....	5
2.1. Participación .....	5
2.2. Objetivos.....	5
2.3. Metodología, recursos y diseño del curso .....	6
2.4. Desarrollo del curso.....	7
2.5. Valoración global.....	8
2.6. Resumen de las valoraciones del alumnado por programa.....	9
3. Encuesta de Satisfacción del Profesorado.....	10
3.1. Participación .....	10
3.2. Metodología, recursos y diseño del curso .....	11
3.3. Desarrollo del curso.....	12
3.4. Valoración global.....	13
3.5. Resumen de las valoraciones del profesorado por programa .....	13
Anexo. Resultados de las encuestas por programas .....	14

## 1. *Sobre el procedimiento*

En este informe se va a analizar el grado de satisfacción del alumnado y profesorado en los Másteres Propios del curso académico 2011-2012. Para ello, se ha utilizado el Sistema de Encuestas de la UNIA, basado en nuestra aplicación SurveyWH, que en este curso académico ha presentado notables mejoras en la gestión y presentación de las encuestas, entre otras:

- La reducción en un 60% del tiempo de búsqueda y generación de informes
- La integración con los datos académicos del Plan de Ordenación Docente gestionado por UXXI-AC permitiendo la automatización del proceso de alta de usuarios externos
- Se ha continuado la integración de LimeSurvey con UXXI-AC de manera que se conoce el docente al que se le realiza cada encuesta Docentia
- El uso de un nuevo generador de gráficas para dotar de una apariencia más sencilla y moderna a los informes electrónicos

De forma simultánea, acorde a las recomendaciones que establece AUPATIC, se ha reimplementado la aplicación SurveyWH usando el entorno de desarrollo web Django en lugar de migrar a Pyramid, como sería natural al estar la primera versión implementada en Pylons.

Estos programas son estudiados a través de dos tipos de encuestas:

- ***Encuesta de opinión del alumnado sobre la satisfacción global del título.*** En ella se analiza la satisfacción del/la estudiante en tres grandes bloques: objetivos, metodología, recursos y diseño del curso, y desarrollo del mismo. También contamos con una pregunta de valoración global del título. Todo ello se hace de una forma global al finalizar los estudios y una sola vez.
- ***Encuesta de opinión del profesorado sobre la satisfacción global del título.*** En ella los profesores nos aportan información sobre la metodología, recursos y diseño, y del desarrollo del programa en que ha participado. También existe una pregunta sobre valoración global.

Ambas encuestas están englobadas en el Procedimiento P06 del Sistema de Garantía de Calidad de los Estudios de Posgrado (SGCEP) que es la herramienta para recoger y analizar la información sobre la satisfacción de los distintos grupos de interés involucrados en un título concreto.

Durante este curso académico, la Encuesta de opinión del alumnado sobre la satisfacción global del título fue modificada para añadir, a petición del Vicerrectorado de Innovación y Tecnologías de la Comunicación, dos bloques de preguntas destinadas a conocer los canales de comunicación por los que el alumnado accede a nuestra programación académica, concretamente nos referimos a :

- ✓ ¿Cómo conoció el curso que ha realizado?
- ✓ ¿A través de qué canal o medio le gustaría recibir información sobre los cursos y actividades de la Unia en sucesivas ocasiones?

Al realizarse la modificación de esta encuesta a mitad del curso académico, no todos los programas han evaluado estos dos bloques, por lo que en este informe global de los cursos no vamos a hacer referencia a los resultados de estos dos apartados, aunque están disponibles programa a programa en nuestra aplicación SurveWh y en los anexos que aparecen en este informe.

En este informe se analizan todos los másteres propios del curso 2011-2012, excepto el *Máster en Salud Pública* y el de *Valoración Médica del Daño Corporal*, que tienen su finalización ya en el primer trimestre del año 2013 y que serán analizados en el informe del curso 2013-2014, aunque a través de la aplicación SurveyWH podemos disponer de los datos. El *Máster en Salud Infantil*, celebrado en Perú, no ha sido encuestado pues se consideró que se estaba pidiendo a los alumnos una evaluación sobre una serie de servicios y prestaciones que no se les estaba ofertando.

El análisis se hace partiendo del informe global de todos los programas para destacar los ítems de cada uno de los programas que se separen de ese análisis global. En el anexo I aparece el informe global de todos los programas y el individual de cada curso.

Los programas objeto de estudio son los siguientes:

- **III Máster Interpretación Orquestal**
- **I Máster Dirección y Gestión de Personas**
- **V Máster Iberoamericano Evaluación de Políticas Públicas**
- **II Máster Interpretación Musical**
- **XIII Máster Gestión Integral del Medio Natural**
- **XII Máster Energías Renovables: Arquitectura y Urbanismo**
- **VI Máster Gestión Documental y Admón. de Archivos**
- **I Máster Ciencias Sostenibilidad para gestionar Cambio Global**

## 2. Encuesta de satisfacción del alumnado

### 2.1. Participación

La encuesta ha sido remitida a 138 alumnos y ha sido contestada por 49, lo que supone un **35,51%** de nivel de respuesta, frente al 28,99% del curso pasado (recordemos que en el curso 2010-11 se presentaron dos informes separados de los másteres)

La diferencia entre los programas se mueve entre el 69,23% de nivel de respuesta del programa sobre *Gestión Documental y Administración de Archivos*, y el 13,33% del *Máster de Evaluación de Políticas Públicas*, que cuenta tan solo con dos respuestas y que, por ello, no se a introducirá en el análisis programa a programa.

Programas	Participación
III Máster Interpretación Orquestal	26.67%
I Máster Dirección y Gestión de Personas	22.22%
V Máster Iberoamericano Evaluación de Políticas Públicas	13.33%
II Máster Interpretación Musical	23.53%
XIII Máster Gestión Integral del Medio Natural	50.00%
XII Máster Energías Renovables: Arquitectura y Urbanismo	50.00%
VI Máster Gestión Documental y Admón. de Archivos	69.23%
I Máster Ciencias Sostenibilidad para gestionar Cambio Global	38.46%
<b>Nivel de participación global</b>	<b>35.51%</b>

### 2.2. Objetivos

En este bloque vamos a conocer el nivel de satisfacción respecto a la orientación y acogida, la consecución de los objetivos y competencias, y el cumplimiento de las expectativas. Los ítems que conforman el epígrafe sobre “objetivos” alcanzan una media del **4,5** destacando como menos positivo el ítem sobre el cumplimiento de las expectativas, donde la media llega al 4,38. Además todas las valoraciones tienen un % muy elevado de respuestas entre los valores 4 y 5, que llegan a alcanzar casi al 98%.

De los siete programas analizados, destacamos un grupo de cuatro que superan la media global del 4,5; sobresale el programa de *Cambio Global* (4,79), *Gestión Documental* (4,70), *Interpretación Musical* (4,67) y el de *Interpretación Orquestal* (4,64). El programa donde este bloque está peor valorado es el de *Medio Natural* con un 4,32.

	-	1	2	3	4	5	x	$\sigma^2$	[1-2] %	[4-5]%
Los objetivos del curso se han dado a conocer	4	0	0	1	13	31	4.67	0.52	0.00	97.78
Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias previstas se han conseguido	1	0	0	2	21	25	4.48	0.58	0.00	95.83
El cumplimiento de las expectativas con respecto al curso ha sido satisfactorio	1	1	0	4	18	25	4.38	0.81	2.08	89.58
	x global			4.50		$\sigma^2$ global		0.66		

### 2.3. Metodología, recursos y diseño del curso

Este apartado está compuesto de 12 ítems donde se le pregunta al alumnado la metodología empleada, la orientación recibida por parte del director, la distribución de las materias, las prácticas, el horario, las tutorías, los criterios y sistemas de evaluación, la valoración general del profesorado y, finalmente, la valoración del Campus Virtual.

La media total del bloque de preguntas es de un **4,24** de media, destacando especialmente el ítem correspondiente a la valoración general del profesorado, valorado con un 4,57 de media. También destacamos como muy positivas todas las respuestas sobre la orientación e información recibida por parte de la dirección del curso y sobre el cumplimiento de las tutorías.

El ítem peor valorado es el referente a la oferta de prácticas externas, con un 3,6 de media. Tampoco han sido bien valoradas las preguntas relativas a los criterios de evaluación (4,09) y la relativa a la distribución temporal y coordinación de módulos (4,10). En ninguno de estos casos llama la atención las respuestas encuadradas en niveles bajos.

Por programas la diferencia entre ellos es de medio punto, del 4,52 del programa de *Cambio Global* hasta el 4 del programa de *Interpretación Musical*. Como muy positiva destacamos las respuestas sobre la orientación recibida por parte del director, sobre la documentación entregada, sobre las tutorías, todas ellas con un 5, del programa de Cambio Global, aunque los criterios y sistemas de evaluación se han quedado con un 3,8.

Como menos positivo destacamos el relativo a la documentación entregada del programa de Interpretación Musical, y la de prácticas externas y valoración del campus virtual del de Energías Renovables.

	-	1	2	3	4	5	x	$\sigma^2$	[1-2]%	[4-5]%
Adecuación de la metodología y las técnicas empleadas en relación a la consecución de los objetivos planteados inicialmente	2	0	0	4	22	21	4.36	0.63	0.00	91.49
La orientación e información recibida por parte de la dirección del curso	1	0	0	3	20	25	4.46	0.61	0.00	93.75
La distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del curso	1	0	2	10	17	19	4.10	0.87	4.17	75.00
La distribución teórico-práctica del curso ha sido satisfactoria	0	0	1	6	22	20	4.24	0.74	2.04	85.71
La oferta de prácticas externas	9	3	5	8	13	11	3.60	1.22	20.00	60.00
La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el curso en la web del título y otros medios de difusión	3	0	1	7	16	22	4.28	0.80	2.17	82.61
La documentación entregada ha sido adecuada	3	0	0	8	13	25	4.37	0.76	0.00	82.61
El horario de impartición y su distribución, en caso de cursos presenciales, son adecuados	1	3	4	4	15	22	4.02	1.20	14.58	77.08
Valoración general sobre el cumplimiento y utilidad de las tutorías	3	0	0	3	19	24	4.46	0.62	0.00	93.48
Valoración general de criterios y sistemas de evaluación	4	1	2	8	15	19	4.09	0.98	6.67	75.56
Valoración general del profesorado	0	0	0	2	17	30	4.57	0.57	0.00	95.92
Valoración global del Campus Virtual	4	0	3	7	14	21	4.18	0.93	6.67	77.78
	x global			4.24	$\sigma^2$ global			0.88		

## 2.4. Desarrollo del curso

En este apartado se analizan todas las preguntas relacionadas con los sistemas de orientación y acogida, la atención durante el desarrollo del curso por parte del personal, la adecuación del aula y del mobiliario y el sistema para dar respuesta a las quejas y sugerencias.

En el informe global las medias de los cuatro ítems que contienen este bloque alcanzan el **4,5**. Destaca como muy positivo la pregunta relativa a la adecuación del aula y el mobiliario con un 4,51 de media. Muy positivo también el resultado obtenido en el ítem relativo al sistema de quejas y sugerencia porque con una media de 4,51 el 95,74% de las respuestas se encuadran en los valores 4 y 5.

A la hora de realizar el análisis programa a programa no se detectan grandes diferencias frente a la media, por encima de la misma sobresale el programa de *Gestión Documental* (4,75) y como media más baja tenemos el curso de *Interpretación Orquestal*.

	-	1	2	3	4	5	x	$\sigma^2$	[1-2]%	[4-5]%
Los sistemas de orientación y acogida al entrar en la Universidad para facilitar tu incorporación al título	0	1	0	4	18	26	4.39	0.80	2.04	89.80
Atención por parte del personal de la Universidad durante el desarrollo del curso	0	0	1	3	15	30	4.51	0.70	2.04	91.84
Adecuación del aula y el mobiliario en los cursos presenciales	0	0	0	5	10	34	4.59	0.67	0.00	89.80
El sistema existente para dar respuesta a las quejas y sugerencias	2	0	0	2	19	26	4.51	0.58	0.00	95.74
	x global			4.50		$\sigma^2$ global			0.70	

## 2.5. Valoración global

La media de los programas es del **4,47** y donde casi el 94% de las respuestas dadas por nuestro alumnado están encuadradas entre los valores 4 y 5.

Destacamos por encima de la media los programas de *Cambio Global* (4,80), *Gestión Documental* (4,78), *Interpretación Orquestal* (4,75), *Interpretación Musical* (4,50). Alrededor de la media se encuentra el programa de *Energías Renovables* (4,40). No llegan a la media los programas de *Medio Natural* (4,33) y *Gestión de Personas* (4,00).

	-	1	2	3	4	5	x	$\sigma^2$	[1-2] %	[4-5]%
En general, con la formación recibida	0	0	0	3	20	26	4.47	0.61	0.00	93.88
	x global			4.47		$\sigma^2$ global			0.61	



## 2.6. Resumen de las valoraciones del alumnado por programa

Se presenta a continuación un resumen de las valoraciones de cada uno de los programas en los cuatro apartados de la encuesta:

1. Objetivos
2. Metodología, recursos y diseño del curso
3. Desarrollo del curso
4. Valoración global

	Nº Resp	1	2	3	4	x
I Máster Ciencias Sostenibilidad para gestionar Cambio Global	5	4.79	4.52	4.45	4.80	<b>4.64</b>
VI Máster Gestión Documental y Admón. de Archivos	9	4.70	4.25	4.75	4.78	<b>4.62</b>
III Máster Interpretación Orquestal	4	4.64	4.29	4.12	4.75	<b>4.45</b>
XIII Máster Gestión Integral del Medio Natural	9	4.32	4.38	4.47	4.33	<b>4.38</b>
XII Máster Energías Renovables: Arquitectura y Urbanismo	10	4.45	4.14	4.51	4.40	<b>4.38</b>
II Máster Interpretación Musical	4	4.67	4.00	4.27	4.50	<b>4.36</b>
I Máster Dirección y Gestión de Personas	6	4.41	4.26	4.58	4.00	<b>4.31</b>
V Máster Iberoamericano Evaluación de Políticas Públicas	2	3.67	3.48	4.50	4.00	<b>3.91</b>

### 3. Encuesta de Satisfacción del Profesorado

#### 3.1. Participación

Se ha encuestado a un total de 168 profesores, de los cuales han respondido 94, lo que supone un **55,95%** de nivel de respuesta frente al 31,85% (recordemos que en el curso 2010-11 se presentaron dos informes separados de los másteres propios) del curso anterior.

La diferencia entre los programas oscila entre el 88,89% del programa de *Gestión Documental* y el 28,57% del de *Interpretación Orquestal*. El programa sobre *Cambio Global* no tiene resultados porque ha sido evaluado a través de una encuesta diseñada para los cursos de formación complementaria y no para los posgrados.

Programas	Participación
III Máster Interpretación Orquestal	28.57%
I Máster Dirección y Gestión de Personas	61.11%
V Máster Iberoamericano Evaluación de Políticas Públicas	65.00%
II Máster Interpretación Musical	36.36%
XIII Máster Gestión Integral del Medio Natural	65.71%
XII Máster Energías Renovables: Arquitectura y Urbanismo	41.67%
VI Máster Gestión Documental y Admón. de Archivos	88.89%
I Máster Ciencias Sostenibilidad para gestionar Cambio Global	----
<b>Nivel de participación global</b>	<b>55.95%</b>

### 3.2. Metodología, recursos y diseño del curso

En este bloque de preguntas vamos a analizar la valoración que nos aporta nuestro profesorado sobre la información previa a su participación en el curso, la distribución de las materias, la oferta de prácticas, la utilidad y disponibilidad de la información de nuestra web de cada título, el horario, la labor de la dirección del curso y la valoración de nuestro campus virtual.

La media de este bloque de preguntas alcanza un valor de **4,26** y con una escasa varianza. Todas las preguntas realizadas alcanzan más de un 4 de media, excepto la referente a la oferta de prácticas externas, que se queda en un 3,67. Llama la atención el nº de profesores/as que responden a la pregunta de las prácticas externas con un NS/NC, que suponen 40 frente a los 54 que si han respondido.

	-	1	2	3	4	5	x	$\sigma^2$	[1-2] %	[4-5] %
Información y asesoramiento previo a su participación en el curso (gestión de propuestas, organización docente, etc.)	1	1	4	12	34	42	4.20	0.90	5.38	81.72
La distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del curso	7	0	3	10	30	44	4.32	0.81	3.45	85.06
La distribución teórico-práctica del curso	12	1	0	11	26	44	4.37	0.80	1.22	85.37
La oferta de prácticas externas	40	3	4	15	18	14	3.67	1.11	12.96	59.26
La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el curso en la web del título y otros medios de difusión	10	2	2	11	34	35	4.17	0.91	4.76	82.14
El horario de impartición y su distribución, en los cursos presenciales, son adecuados	7	2	4	10	22	49	4.29	0.99	6.90	81.61
La gestión desarrollada por el equipo directivo del curso	2	2	0	6	14	70	4.63	0.79	2.17	91.30
Valoración global del Campus Virtual	13	1	3	10	35	32	4.16	0.87	4.94	82.72
	x global			<b>4.26</b>			$\sigma^2$ global			0.92

De los siete cursos analizados, uno supera la media, *Gestión Documental y Admón. de Archivos* (4,47), mientras los seis restantes se encuentran alrededor de la misma. En el lado menos positivo destacamos el ítem relativo a las prácticas externas que en los programas de *Interpretación Orquestal* e *Interpretación Musical* tienen más del 33% de respuestas encuadradas entre los valores 1 y 2.

### 3.3. Desarrollo del curso

En este apartado el profesorado nos da respuesta sobre los servicios y los medios puestos a su disposición para la realización de su docencia. Le preguntamos por la atención del personal, sobre el aula, el sistema de quejas, la gestión de su viaje y el pago de sus honorarios.

Este es un bloque muy bien valorado por el profesorado de los másteres de la UNIA, con una media de **4,34** en el bloque y con medias por preguntas por encima de 4 y porcentajes agregados de 4 y 5 por encima del 80% salvo en el epígrafe dedicado al sistema de quejas y sugerencias, donde también destaca el elevado número de docentes que no saben o no contestan.

Por programas, destacamos como muy positivo los resultados del programa de *Gestión Documental*, con un 4,74 de media en el bloque y donde el ítem relativo a la gestión de viaje y a la atención durante el curso alcanza un 4,94 y 4,91 respectivamente. Destacable también los resultados obtenidos en el curso sobre *Políticas Públicas*.

En el lado opuesto se encuentra el máster de *Interpretación Orquestal*, donde se ha obtenido un 2,77 de media en el bloque, y donde los ítems correspondientes a la atención durante el desarrollo del curso, el sistema de quejas y sugerencias y, sobre todo, el referente a los servicios prestados por gestión económica no solo tienen una media muy baja sino que tienen un gran número de respuestas en los valores 1 y 2.

	-	1	2	3	4	5	x	$\sigma^2$	[1-2] %	[4-5] %
Atención por parte del personal de la Universidad durante el desarrollo del curso	5	4	2	4	14	65	4.51	1.01	6.74	88.76
En cursos presenciales,, valore la adecuación del aula y el mobiliario	9	2	2	8	19	54	4.42	0.93	4.71	85.88
El sistema existente para dar respuesta a las quejas y sugerencias	35	1	2	11	22	23	4.08	0.93	5.08	76.27
Servicio prestado por Gestión Económica para los trámites de remuneración de su actividad docente	3	7	6	5	21	52	4.15	1.25	14.29	80.22
Gestión de viaje y alojamiento en caso de haber sido organizado por la Universidad	24	3	2	4	10	51	4.49	1.02	7.14	87.14
	<b>x global</b>			<b>4.34</b>			<b><math>\sigma^2</math> global</b>			<b>1.06</b>

### 3.4. Valoración global

Por último, esta encuesta de profesores recoge también una pregunta que pretende valorar la satisfacción global del profesorado con el programa en general.

La media obtenida es un **4,40** destacando la escasa varianza existente, pues casi 90 % de las respuestas están englobadas entre los valores 4 y 5. Destacamos la media de 4,70 del programa de *Gestión Documental*, frente a la media de 3,88 del de *Interpretación Orquestal*, siendo este último el único programa con una media inferior a 4.

	-	1	2	3	4	5	x	$\sigma^2$	[1-2]%	[4-5]%
En general, con el curso	1	2	1	7	31	52	4.40	0.84	3.23	89.25
	x global			<b>4.40</b>		$\sigma^2$ global			0.84	

### 3.5. Resumen de las valoraciones del profesorado por programa

Se presenta a continuación un resumen de las valoraciones de cada uno de los programas en los cuatro apartados de la encuesta:

1. Metodología, recursos y diseño del curso
2. Desarrollo del curso
3. Valoración global

	Nº Resp	1	2	3	x
VI Máster Gestión Documental y Admón. de Archivos	24	4.47	4.74	4.70	<b>4.64</b>
V Máster Iberoamericano Evaluación de Políticas Públicas	13	4.17	4.58	4.46	<b>4.40</b>
XII Máster Energías Renovables: Arquitectura y Urbanismo	15	4.16	4.43	4.47	<b>4.35</b>
XIII Máster Gestión Integral del Medio Natural	23	4.21	4.34	4.30	<b>4.28</b>
II Máster Interpretación Musical	4	4.17	4.17	4.25	<b>4.20</b>
I Máster Dirección y Gestión de Personas	7	4.20	4.04	4.14	<b>4.13</b>
III Máster Interpretación Orquestal	8	4.20	2.77	3.88	<b>3.62</b>
I Máster Ciencias Sostenibilidad para Gestionar Cambio Global	---	---	---	---	---

### ***Anexo. Resultados de las encuestas por programas***

Se presentan, en documento adjunto, los resultados de las encuestas de satisfacción por programa.