



**INFORME DEL GRADO DE SATISFACCIÓN DEL
ALUMNADO Y DEL PROFESORADO**

MÁSTER PROPIOS

CURSO 2010-2011

Vicerrectorado de Planificación y Calidad
Universidad Internacional de Andalucía

Noviembre de 2011

Contenido

Noviembre de 2011.....	1
Programa.....	4
Planificación, Gestión y Evaluación de I+D+I.....	4
Media Global.....	8
Varianza Global.....	8
Planificación, Gestión y Evaluación de I+D+I.....	12
Programa.....	13
Interpretación Orquestal.....	13

1. Sobre el procedimiento.

Durante el año 2011 se ha producido un cambio en las encuestas de satisfacción que se venían pasando a alumnos y profesores, adaptándolas al Sistema de Garantía de Calidad de los Estudios de Posgrado de la UNIA.

A efectos prácticos, estas encuestas se empiezan a utilizar en su versión electrónica adaptada al Sistema Electrónico de Encuestas de la UNIA a partir de junio de 2011, por lo que nos encontramos con programas evaluados con las encuestas anteriores, y programas que ya lo han sido de acuerdo a la implementación derivada del Sistema de Garantía de Calidad.

Debido a lo anterior, en este informe vamos a analizar el grado de satisfacción de los alumnos y los profesores en los títulos de máster propios a través de cuatro tipos de encuestas (ver Anexo):

- Encuestas Alumnos Posgrado
- Encuesta a los Estudiantes sobre la Satisfacción Global del Título de Posgrado (adaptada al SGC)
- Encuesta a Profesores
- Encuesta al Profesorado sobre la Satisfacción Global del Título de Posgrado (adaptada al SGC)

En este informe se analizan todos los másteres propios del curso 2010-2011 que han finalizado su docencia. El análisis se hace partiendo del informe global de todos los programas para destacar los ítems de cada uno de los programas que se separen de ese análisis global. En el anexo I aparece el informe global de todos los programas y el individual de cada curso, tanto de las encuestas a alumnos como de la de profesores, tanto las antiguas como las actuales.

Los másteres propios que se han encuestado han sido los siguientes:

- Educación musical infantil
- XII Máster en medio natural , cambio global y sostenibilidad socio-ecológica
- II Máster en desarrollo local: Gestión de PYMES y economía social
- II Máster en gestión sostenible de empresas, productos y destinos turísticos
- V Máster en gestión documental y administración de archivos
- XI Máster en energías renovables: arquitectura y urbanismo
- IV Máster latinoamericano en evaluación de políticas públicas
- Máster en patrimonio cultural y natural: investigación, desarrollo e innovación
- Máster artístico en interpretación musical
- II Máster en género, feminismos y ciudadanía
- X Máster CITES
- Máster en alimentación mediterránea

- I Máster en derecho de daños
- Máster en Bioinformática

2. Encuesta alumnos posgrado y Encuesta a los estudiantes sobre la satisfacción global del título de posgrado

2.1. Sobre los niveles de participación.

Encuesta alumnos posgrado

La encuesta ha sido remitida a 76 alumnos y ha sido contestada por 29, lo que supone un 38,16% de nivel de respuesta. Destaca la escasa participación en esta encuesta en el Máster en gestión sostenible de empresas, productos y destinos turísticos, que obtuvo un 18,18%. El Máster en energías renovables tampoco obtiene un porcentaje significativo.

Programa	Participación
XII Máster en medio natural , cambio global y sostenibilidad socio-ecológica	47,37%
II Máster en desarrollo local: Gestión de PYMES y economía social	40,00%
II Máster en gestión sostenible de empresas, productos y destinos turísticos	18,18%
V Máster en gestión documental y administración de archivos	52,94%
XI Máster en energías renovables: arquitectura y urbanismo	26,32%

Encuesta a los estudiantes sobre la satisfacción global del título de posgrado

La encuesta ha sido remitida a 231 alumnos y ha sido contestada por 60, lo que supone un 25,97% de nivel de respuesta. En un entorno generalizado de baja participación destaca, no obstante, el 17,39% del Máster en alimentación mediterránea.

Programa	Participación
Máster en educación musical infantil	30,00%
IV Máster latinoamericano en evaluación de políticas públicas	25,00%

Máster en patrimonio cultural y natural: investigación, desarrollo e innovación	36,00%
Máster artístico en interpretación musical	14,22%
II Máster en género, feminismos y ciudadanía	33,33%
X Máster CITES	39,13%
Máster en alimentación mediterránea	17,39%
I Máster en derecho de daños	28,57%
Máster en Bioinformática	28,57%

2.2. Sobre la difusión y comunicación de la programación (Alumnos posgrado)

La respuesta claramente con más peso es la de los alumnos que han conocido nuestros cursos a través de “*Algún conocido/conocida*”, con un 55,17%, seguida del 24,14% de los alumnos que nos han conocido “*directamente a través del portal de la universidad*” y repite porcentaje el ítem “Otros”. Igual que en la edición anterior, el epígrafe “Publicidad en medios de comunicación” es el menos señalado, quedando este año inédito frente al exiguo 5,56% del año pasado.

	Participación
Publicidad en medios de comunicación	0,00%
Carteles o folletos	6,90%
Información de algún/alguna profesor/a del curso	13,79%
Información de algún/alguna conocido/a	55,17%
Directamente en el portal de la Universidad	17,24%
Vía internet en buscadores, portales especializados, etc.	24,14%
Otros	24,14%

2.3. Sobre la situación actual del alumno (Alumnos posgrado)

La encuesta incluye también una serie de ítems para que se identifiquen los distintos perfiles de alumnos con los que esta programación académica cuenta, bien sean estudiantes, profesionales o desempleados.

A nivel global, en esta edición los profesionales del sector privado suponen más peso que los del sector público, el 41,38% frente al 31,03%. Los desempleados representan un elevado 34,48%.

Por programas, destacamos que en el XII Máster en medio natural el 66,67% del alumnado es desempleado; que en el II Máster en desarrollo local el 50% es estudiante universitario; que los datos del II Máster en gestión sostenible de empresas son inconsistentes por cuanto la encuesta ha sido contestada por dos alumnos.

	Participación
Estudiante universitario	13,79%
Estudiante no universitario	0,00%
Profesional del sector privado	41,38%
Profesional del sector público	31,03%
Desempleado	34,48%

2.4. Sobre las motivaciones para realizar el curso (Alumnos posgrado)

Los ítems de esta tabla están concebidos, como en los dos casos anteriores, como de respuesta múltiple, reflejando los datos una gran uniformidad por programa y mostrando una doble motivación en el alumnado, tanto académica como profesional, si bien el sesgo académico es claro, puesto que esta opción ha sido elegida en el 86,21% frente a la de la mejora de la situación profesional que ha sido elegida sólo en el 58,62% de los casos. Este dato contrasta con el perfil del alumnado, mayoritariamente profesional.

	Participación
Mejora y actualización de mi formación académica	86,21%
Mejora de mi situación profesional	58,62%
Otros	6,90%

2.5. Sobre la satisfacción con la actividad académica de los alumnos.

2.5.1. Objetivos y contenidos

Encuesta alumnos posgrado

Prácticamente todos los ítems que conforman el epígrafe sobre contenidos y objetivos de los programas superan el 4 de media, teniendo este bloque de preguntas concretamente una media de 4,23. El único ítem que no alcanza el 4, repitiendo el escenario de la edición 2009/2010, es la pregunta sobre “El nivel de profundidad de los temas ha sido el adecuado” que se ha quedado en un 3,9, mejorando el 3,8 pasado.

Por programas, en todos ellos se repite este esquema, con la pregunta sobre la profundidad de los temas como la menos valorada, si bien hemos de destacar la alta

valoración de este bloque en el V Máster en gestión documental, donde dicho ítem, a pesar de ser el peor valorado, alcanza una media de 4,6.

	Ns/ Nc	1	2	3	4	5	Media	Var	[1-2]%	[4-5]%	
Los objetivos del curso se han dado a conocer	0	0	0	1	10	18	4,6	0,6	0,00	96,55	
El contenido ha satisfecho sus necesidades formativas	0	0	2	4	7	16	4,3	0,9	6,90	79,31	
El nivel de profundidad de los temas ha sido adecuado	0	0	4	5	9	11	3,9	1,0	13,79	68,97	
La orientación e información recibida por parte de la dirección del curso han sido satisfactorias	0	1	2	4	7	15	4,1	1,1	10,34	75,86	
Los objetivos del programa se han conseguido	0	0	2	4	8	15	4,2	0,9	6,90	79,31	
Media Global		4,23					Varianza Global		0,96		

Encuesta a los estudiantes sobre la satisfacción global del título de posgrado

Si bien los alumnos han valorado satisfactoriamente la información previa sobre los objetivos del curso, las preguntas relativas a resultados alcanzados y expectativas cubiertas muestran unos datos mejorables.

Por programas, el Máster en interpretación musical es el único donde la valoración de los resultados supera a la información sobre los objetivos.

	Ns/ Nc	1	2	3	4	5	Media	Var	[1-2]%	[4-5]%	
Los objetivos del curso se han dado a conocer	2	2	4	7	14	27	4,1	1,1	11,11	75,93	
Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias previstas se han conseguido	2	4	4	13	16	17	3,7	1,2	14,81	61,11	
El cumplimiento de las expectativas con respecto al curso ha sido satisfactorio	2	4	6	16	12	16	3,6	1,2	18,52	51,85	
Media Global		3,79					Varianza Global		1,20		

2.5.2. Metodología, recursos y diseño del curso.

Encuesta alumnos posgrado

En este apartado se analiza desde la coordinación del curso, al profesorado visto en su conjunto, la documentación aportada, el sistema de evaluación hasta el funcionamiento de los Foros.

Este epígrafe tiene una valoración global de 3,90 de media, destacando por encima de la media las preguntas relativas a la “*Valoración general del profesorado*”, “*La documentación entregada ha sido adecuada*”, donde no sólo la media es de 4,4 y 4,3 respectivamente sino que además el % de respuestas en los valores 4 y 5 superan el 80 % de las respuestas. La pregunta menos valorada es la que hace referencia a la “*El funcionamiento y el uso de los Foros son adecuados y útiles*” que obtiene una media de un 3,5.

Por programas destacamos que, el XII Máster en medio natural es el que peores guarismos arroja en este bloque, con una media de 3,33 y donde el ítem referido a los foros obtiene una media de 2,6; en el II Máster en desarrollo local, los foros son valorados con una media de 4,2 no siendo, además, el ítem peor valorado, si bien lo es el otro aspecto relacionado con la plataforma; el XI Máster en energías renovables, ocurre algo similar al programa anterior, si bien la peor valoración del bloque, con 3,8 de media, es compartida por la propuesta y corrección de los ejercicios a través de la plataforma con la adecuación de metodología y técnicas a los objetivos y con la relativa al horario y su distribución.

	Ns/ Nc	1	2	3	4	5	Media	Var	[1-2]%	[4-5]%
Adecuación de la metodología y las técnicas empleadas en relación a la consecución de los objetivos planteados inicialmente	0	1	2	2	17	7	3,9	0,9	10,34	82,76
Valoración general de la coordinación del curso	0	2	1	6	5	15	4,0	1,2	10,34	68,97
Valoración general del profesorado	0	0	0	3	12	14	4,4	0,7	0,00	89,66
La documentación entregada ha sido adecuada	0	0	1	4	10	14	4,3	0,8	3,45	82,76
La duración del curso ha sido adecuada	0	2	2	8	7	10	3,7	1,2	13,79	58,62
El horario de impartición y su distribución son adecuados (PRESENCIAL)	0	2	2	10	4	11	3,7	1,2	13,79	51,72
Ha existido suficiente espacio para el debate	0	0	3	6	5	15	4,1	1,1	10,34	68,97

Valoración general sobre el cumplimiento y utilidad de las tutorías	0	1	3	7	9	9	3,8	1,1	13,79	62,07
Valoración general de criterios y sistemas de evaluación	2	0	1	6	11	9	4,0	0,8	3,70	74,07
Orientación e información recibidas sobre el período de investigación	6	1	1	8	7	6	3,7	1,0	8,70	56,52
El funcionamiento y el uso de los Foros son adecuados y útiles (sólo en caso de haberse usado)	4	3	2	6	7	7	3,5	1,3	20,00	56,00
La propuesta y corrección de ejercicios a través de la plataforma son adecuadas (sólo en caso de haberse usado)	1	3	3	4	10	8	3,6	1,3	21,43	64,29
	Media global			3,90			Varianza global			1,11

Encuesta a los estudiantes sobre la satisfacción global del título de posgrado

Los datos que refleja esta tabla no son demasiado satisfactorios. De hecho, tan sólo uno de los doce ítems que componen el cuadro alcanza una media de 4, el relativo a la documentación entregada. En el otro extremo, la oferta de prácticas externas no alcanza una media de 3.

A pesar de que hay epígrafes donde los alumnos satisfechos, aquellos que valoran con 4 ó 5, son mayoría, el elevado peso relativo de los descontentos deja las medias por debajo de 4, hecho que refleja elevadas varianzas en cada distribución particular. Son epígrafes con una distribución muy polarizada los relativos a las prácticas externas, a la distribución temporal de módulos y materias, o la relativa a la distribución teórico-práctica.

Por programas destacamos que en el Máster en educación musical infantil las prácticas externas reciben una valoración media de 4,5; en el IV Máster en evaluación de políticas públicas, el horario tiene una valoración de 2,4; el Máster en Género tiene varios ítems con valoraciones muy bajas, 1,7 de media en la valoración de la distribución y coordinación de los módulos, un 2,3 en la distribución teórico-práctica del curso, un 2,3 en el horario, y un 2 en la valoración general de los criterios y sistemas de evaluación; en el Máster en alimentación mediterránea, las prácticas externas obtienen una media muy elevada, de 4,8.

	Ns/ Nc	1	2	3	4	5	Media	Var	[1-2]%	[4-5]%
Adecuación de la metodología y las técnicas empleadas en	2	5	6	11	15	17	3,6	1,3	20,37	59,26

	Ns/ Nc	1	2	3	4	5	Media	Var	[1-2]%	[4-5]%
relación a la consecución de los objetivos planteados inicialmente										
La orientación e información recibida por parte de la dirección del curso	1	6	3	7	13	26	3,9	1,3	16,36	70,91
La distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del curso	3	9	11	12	8	13	3,1	1,4	37,74	39,62
La distribución teórico-práctica del curso ha sido satisfactoria	1	6	11	9	14	15	3,4	1,4	30,91	52,73
La oferta de prácticas externas	16	12	6	8	2	12	2,9	1,6	45,00	35,00
La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el curso en la web del título y otros medios de difusión	5	2	6	11	16	16	3,7	1,1	15,69	62,75
La documentación entregada ha sido adecuada	2	4	3	6	19	22	4,0	1,2	12,96	75,93
El horario de impartición y su distribución, en caso de cursos presenciales, son adecuados	5	6	7	9	15	14	3,5	1,3	25,49	56,86
Valoración general sobre el cumplimiento y utilidad de las tutorías	8	2	7	9	15	15	3,7	1,2	18,75	62,50
Valoración general de criterios y sistemas de evaluación	5	7	8	14	12	10	3,2	1,3	29,41	43,14
Valoración general del profesorado	1	3	1	11	23	17	3,9	1,0	7,27	72,73
Valoración global del Campus Virtual	3	4	6	12	17	14	3,6	1,2	18,87	58,49
	Media global			3,55		Varianza global			1,32	

2.5.3. Organización del curso.

Encuesta alumnos posgrado

Aquí analizamos todas las preguntas relacionadas con la información previa a la matriculación, atención en la matriculación de la matrícula, el ambiente general durante el curso, la atención recibida del personal, etc.

Además de que en el informe global la media supone un 4,58, podemos añadir que en todos los ítems de este epígrafe las respuestas agrupadas en los valores 4 y 5 suponen más del 85%, llegando en el caso de la “Atención por parte del personal de la Universidad durante el desarrollo del curso” al 100%. Apuntar a que si bien en el bloque anterior las dos últimas preguntas, relativas a la plataforma, eran en general las peor valoradas, en este bloque la pregunta de valoración global del Campus Virtual obtiene muy altas valoraciones, nunca por debajo de 4 de media.

Por programas destacamos que en el XII Máster en medio natural, el único ítem que no alcanza el 4 de media es la información previa a la matriculación, que se queda en un 3,7; en el II Máster en desarrollo local destaca la alta valoración de este bloque, con una media de 4,7; también destaca por idéntico motivo el II Máster en gestión sostenible de empresas, aunque como se expuso anteriormente, la encuesta cuenta con tan sólo dos respuestas; el V Máster en gestión documental obtiene una media del bloque de 4,85; el Máster en energías renovables también obtiene una alta valoración, un 4,77.

	Ns/ Nc	1	2	3	4	5	Media	Var	[1-2]%	[4-5]%
Información previa a su matriculación	0	0	3	1	11	14	4,2	0,9	10,34	86,21
Atención en la tramitación de la matrícula	0	0	1	0	9	19	4,6	0,7	3,45	96,55
Ambiente general durante el desarrollo del curso	1	0	0	2	4	22	4,7	0,6	0,00	92,86
Atención por parte del personal de la Universidad durante el desarrollo del curso	0	0	0	0	9	20	4,7	0,5	0,00	100,00
Adecuación del aula y el mobiliario (PRESENCIAL)	0	0	0	2	5	22	4,7	0,6	0,00	93,10
Valoración global del Campus Virtual (VIRTUAL)	0	0	0	2	9	18	4,6	0,6	0,00	93,10
	Media global	4,58				Varianza global				0,68

Encuesta a los estudiantes sobre la satisfacción global del título de posgrado

Los ítems relativos al sistema de orientación y acogida y al sistema de quejas y sugerencias obtienen medias inferiores a 4, mientras que la atención del personal, tradicionalmente bien valorada en cualquier formato de curso, y el aula y el mobiliario, normalmente poco valorado, obtienen medias superiores a 4.

Por programas destacamos que en el Máster de educación musical infantil el ítem peor valorado del bloque es el relativo a la atención del personal; lo anterior se repite para el Máster en derecho de daños; en el Máster en bioinformática, el ítem relativo al aula y el mobiliario solo es valorado como 1 por un alumno del curso, y los otros 9 que contestan a la encuesta o no saben o no contestan.

	Ns/ Nc	1	2	3	4	5	Media	Var	[1-2]%	[4-5]%
Los sistemas de orientación y acogida al entrar en la Universidad para facilitar tu incorporación al título	11	2	5	10	9	19	3,8	1,2	15,56	62,22
Atención por parte del personal de la Universidad durante el desarrollo del curso	6	1	5	7	13	24	4,1	1,1	12,00	74,00
Adecuación del aula y el mobiliario en los cursos presenciales	12	2	1	4	14	23	4,2	1,0	6,82	84,09
El sistema existente para dar respuesta a las quejas y sugerencias	12	3	3	13	8	17	3,8	1,2	13,64	56,82
Media Global							3,98	Varianza Global		1,16

2.5.4. Sobre la satisfacción del alumnado con los servicios (Alumnos posgrado)

En este bloque de preguntas se están valorando por parte de los alumnos los servicios de residencia, comedor, actividades culturales, biblioteca, etc.

La puntuación global obtenida es de 4,49 de media, ligeramente superior a la valoración de este bloque en la edición anterior, y en ningún caso la media de los ítems baja de 4.

Todos los cursos evaluados mediante la encuesta antigua, cinco, se ha realizado en La Rábida, que es la única sede que cuenta con todos los servicios, incluido el de comedor. Es este servicio el que recibe peor valoración del bloque, pero pasa del 4,0 de la edición anterior al 4,2 actual, lo que contrasta con los resultados obtenidos en la reciente edición de los cursos de verano, donde la valoración de este servicio ha caído de forma ostensible.

Por programas los datos siguen una distribución similar, tan sólo destaca la valoración que del comedor hacen los alumnos del XI Máster en energías renovables, un 3,2 de media, único caso en que algún ítem de este bloque baja de 4 en cualquier programa.

	Ns/ Nc	1	2	3	4	5	Media	Var	[1-2]%	[4-5]%
Valoración global del servicio de Residencia (sólo en el caso de las Sedes de Baeza y La Rábida)	3	0	0	0	7	19	4,7	0,4	0,00	100,00
Valoración global del servicio de Comedor (sólo en el caso de la Sede de La Rábida)	0	0	2	3	11	13	4,2	0,9	6,90	82,76
Valoración global de las Actividades Culturales (sólo en caso de haber asistido)	2	0	1	1	12	13	4,4	0,7	3,70	92,59
Valoración global de otros servicios de la Universidad: Biblioteca, Informática, etc. (sólo en caso de haber hecho uso de ellos)	0	0	0	1	8	20	4,7	0,5	0,00	96,55
	Media global		4,49			Varianza global		0,71		

2.5.5. Valoración global (Encuesta a los estudiantes sobre la satisfacción global del título de posgrado)

Este bloque refleja fielmente lo que describen los cuadros anteriores, donde las medias de los epígrafes se encuentran mayoritariamente por debajo de 4. Además, se repite lo observado en muchos de los ítems anteriores, distribuciones muy polarizadas, donde los descontentos prácticamente suponen un nada desdeñable 20%.

Por programas destacamos aquellos donde la media es superior a 4, el Máster en educación infantil, el de evaluación de políticas públicas, el de interpretación musical y, especialmente, el de alimentación mediterránea, donde los cuatro alumnos que contestan lo valoran como 5.

	Ns/ Nc	1	2	3	4	5	Media	Var	[1-2]%	[4-5]%
Los objetivos del curso se han dado a conocer	1	4	6	9	22	14	3,7	1,2	18,18	65,45
	Media Global		3,65			Varianza Global		1,18		

2.6. Resumen de las valoraciones del alumnado por programa

Encuesta alumnos posgrado

Se presenta a continuación un resumen de las valoraciones de cada uno de los programas en los cuatro apartados de la encuesta:

1. Objetivos y contenido
2. Metodología, recursos y diseño del curso
3. Organización del curso
4. Satisfacción con los servicios

	N ^a Resp	1	2	3	4	Med
XII Máster en medio natural , cambio global y sostenibilidad socio-ecológica	9	3,56	3,33	4,11	4,46	3,86
II Máster en desarrollo local: Gestión de PYMES y economía social	4	4,50	4,21	4,70	4,69	4,52
II Máster en gestión sostenible de empresas, productos y destinos turísticos	2	4,50	3,88	4,75	5,00	4,53
V Máster en gestión documental y administración de archivos	9	4,67	4,31	4,85	4,56	4,60
XI Máster en energías renovables: arquitectura y urbanismo	5	4,36	4,00	4,77	4,00	4,28

Encuesta a los estudiantes sobre la satisfacción global del título de posgrado

Se presenta a continuación un resumen de las valoraciones de cada uno de los programas en los cuatro apartados de la encuesta:

1. 1. Objetivos

2. Metodología, recursos y diseño del curso
3. Desarrollo del curso
4. Valoración global

	N ^a Resp	1	2	3	4	Med
Máster en educación musical infantil	6	4,33	4,24	4,00	4,33	4,22
IV Máster latinoamericano en evaluación de políticas públicas	5	4,27	3,60	4,63	4,00	4,12
Máster en patrimonio cultural y natural: investigación, desarrollo e innovación	9	2,92	2,73	3,93	2,75	3,08
Máster artístico en interpretación musical	8	4,23	4,05	4,57	4,25	4,27
II Máster en género, feminismos y ciudadanía	3	3,89	3,06	3,56	3,67	3,54
X Máster CITES	9	4,04	4,02	4,25	3,89	4,05
Máster en alimentación mediterránea	6	4,67	4,66	4,92	5,00	4,81
I Máster en derecho de daños	10	4,06	4,06	3,61	3,83	3,89
Máster en Bioinformática	4	3,20	2,76	2,67	3,00	2,91

3. Encuesta profesores

3.1. Sobre los niveles de participación

Encuesta profesores

La encuesta ha sido remitida a 201 profesores y ha sido contestada por 79, lo que supone un 39,30% de participación frente al 41,67% de respuesta de la pasada edición. Los programas se mueven entre un nivel de respuesta de alrededor del 42% de los programas de Desarrollo local, Gestión de archivos y Destinos turísticos, y el 33,33% del máster en Energías renovables.

Programa	Participación
XII Máster en medio natural , cambio global y sostenibilidad socio-ecológica	37,50%
II Máster en desarrollo local: Gestión de PYMES y economía social	42,31%
II Máster en gestión sostenible de empresas, productos y destinos turísticos	42,11%
V Máster en gestión documental y administración de archivos	42,31%
XI Máster en energías renovables: arquitectura y urbanismo	33,33%

Encuesta al profesorado sobre la satisfacción global del título de posgrado

La encuesta ha sido remitida a 292 profesores y ha sido contestada por 78, lo que supone un 26,71% de participación frente al 41,67% de respuesta de la pasada edición. Los programas se mueven entre un nivel de respuesta de alrededor del 42% de los programas de Desarrollo local, Gestión de archivos y Destinos turísticos, y el 33,33% del máster en Energías renovables.

Programa	Participación
Máster en educación musical infantil	23,08%
IV Máster latinoamericano en evaluación de políticas públicas	36,11%
Máster en patrimonio cultural y natural: investigación, desarrollo e innovación	26,25%
Máster artístico en interpretación musical	No se pasó encuesta
II Máster en género, feminismos y ciudadanía	27,78%

X Máster CITES	31,15%
Máster en alimentación mediterránea	20,69%
I Máster en derecho de daños	14,81%
Máster en Bioinformática	20,00%

3.2. Información y atención (Encuesta profesores)

La valoración realizada por el profesorado sobre la información y atención recibida es en general muy alta, la media de todos los programas ha alcanzado un 4,37. En algunos ítems concretos como “*El trato del personal*” se llega a alcanzar el 4,7 obteniéndose además un % del 97,44 de respuestas encuadradas en los valores 4 y 5. El ítem menos valorado, como en la edición anterior, es de la “*Información recibida sobre las prestaciones que le ofrece la Universidad*”

Por programas destacamos que en el V Máster en gestión documental se obtiene una media de 4,71 en este bloque, y a diferencia del resto de programas que siguen el mismo esquema del global, aquí la pregunta relativa a la información no es la peor valorada sino la segunda mejor considerada con una media de 4,8.

	Ns/Nc	1	2	3	4	5	Media	Var	[1-2]%	[4-5]%
Información y asesoramiento previo a su participación en el curso (gestión de propuestas, organización docente, etc.)	3	0	1	13	36	26	4,1	0,7	1,32	81,58
Trato del personal	1	0	0	2	18	58	4,7	0,5	0,00	97,44
Grado de adecuación del horario de atención en los distintos servicios a las necesidades del curso	0	0	1	3	38	37	4,4	0,6	1,27	94,94
Rapidez y eficacia en la respuesta a demandas, necesidades y problemas que se presentan	6	0	1	3	32	37	4,4	0,6	1,37	94,52
Información recibida sobre las prestaciones que le ofrece la Universidad (Biblioteca, Campus Virtual, etc.)	2	2	1	13	29	32	4,1	0,9	3,90	79,22
	Media global		4,37			Varianza global		0,73		

3.3. Servicios prestados (Encuesta profesores)

En este bloque de preguntas los cuatro primeros ítems son comunes a todas las sedes, al igual que el referido a las “*Prestaciones y funcionamiento del Campus Virtual*”. El resto de los ítems sólo

puede ser valorados por los profesores que imparten la docencia en una determinada sede. Este año, como esta encuesta solo ha sido utilizada por programas realizados en La Rábida, tiene sentido analizar todo el bloque.

En el caso concreto de los máster propios la valoración global del epígrafe es de un 4,21, inferior al 4,25 de media de 2009/2010, obteniéndose la media más alta en la pregunta correspondiente al servicio prestado por la Residencia(4,5) tal como ocurrió en la edición anterior. En un 3,8 de media se queda la referida a la comunicación, publicidad y difusión de la actividad académica, que queda este año también en último lugar del bloque de Servicios Prestados.

Por programas destacamos que en el II Máster en desarrollo local, las cuestiones peor valoradas son las relativas al comedor y al Campus Virtual; en el V Máster en gestión documental, el ítem peor valorado es el relativo al comedor, siendo la residencia el siguiente servicio peor valorado.

	Ns/Nc	1	2	3	4	5	Media	Var	[1-2]%	[4-5]%
Comunicación, publicidad y difusión de la actividad académica en la que ha participado	13	0	8	17	23	18	3,8	1,0	12,12	62,12
Servicio prestado por Ordenación Académica para la organización de su participación en el curso	6	0	0	7	31	35	4,4	0,7	0,00	90,41
Servicio prestado por Gestión Económica para los trámites de remuneración de su actividad docente	5	0	1	9	23	41	4,4	0,8	1,35	86,49
Gestión de viaje y alojamiento (sólo en aquellos casos en los que hayan sido organizados por la Universidad)	33	0	3	3	14	26	4,4	0,9	6,52	86,96
Servicio de Residencia (sólo en el caso de haber residido en las residencias universitarias de las Sedes de Baeza o La Rábida)	27	0	1	3	19	29	4,5	0,7	1,92	92,31
Servicio de Comedor (sólo en el caso de la Sede de La Rábida)	19	1	5	12	22	20	3,9	1,0	10,00	70,00
Prestaciones y funcionamiento del Campus Virtual	22	1	0	8	24	24	4,2	0,8	1,75	84,21

Media global	4,21	Varianza global	0,87
--------------	------	-----------------	------

3.4. Recursos

Encuesta profesores

En este apartado de la encuesta se le pide al profesorado que valore los recursos humanos, materiales y tecnológicos que la universidad ha puesto a su disposición. La media del bloque es de un 4,50 frente al 4,37 de la pasada edición, y existiendo un ítem, el de los Recursos tecnológicos donde el 97,44% de las respuestas están comprendidas entre los valores 4 y 5, y ningún docente lo valora como 1 ó 2. Los otros dos están también muy bien valorados.

Por programas, todos siguen el mismo esquema de prelación en las valoraciones.

	Ns/Nc	1	2	3	4	5	Media	Var	[1-2]%	[4-5]%
Recursos humanos puestos a su disposición	9	0	1	8	28	33	4,3	0,7	1,43	87,14
Recursos materiales puestos a su disposición	3	0	0	6	25	45	4,5	0,6	0,00	92,11
Recursos tecnológicos puestos a su disposición	1	0	0	2	23	53	4,7	0,5	0,00	97,44
	Media global			4,50			Varianza global			0,65

Encuesta al profesorado sobre la satisfacción global del título de posgrado (Metodología, recursos y diseño del curso)

Los datos de esta tabla son todos muy satisfactorios, a excepción de las prácticas en empresas, donde 39 de los 78 profesores que contestan no saben o no contestan sobre el particular, y los que lo hacen, en más de un 30% manifiestan sentirse insatisfechos o muy insatisfechos. No queremos dejar de mencionar que la distribución teórico-práctica no alcanza el 4 de media, si bien cuenta con un 73,02% de profesores que lo valoran como satisfactorio o muy satisfactorio.

Por programas destacamos que el profesorado del Máster de educación infantil valora con un 4 de media las prácticas externas; en el Máster en alimentación mediterránea valoran estas prácticas con un 4,3 de media, si bien el 50% de los que responden no saben o no contestan.

	Ns/Nc	1	2	3	4	5	Media	Var	[1-2]%	[4-5]%
Información y asesoramiento previo a su participación en el curso (gestión de propuestas, organización docente, etc.)	0	2	1	13	30	26	4,1	0,9	4,17	77,78
La distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del curso	2	2	5	8	30	25	4,0	1,0	10,00	78,57
La distribución teórico-práctica del curso	9	1	3	13	29	17	3,9	0,9	6,35	73,02
La oferta de prácticas externas	39	3	7	10	9	4	3,1	1,1	30,30	39,39
La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el curso en la web del título y otros medios de difusión	5	1	1	10	26	29	4,2	0,9	2,99	82,09
El horario de impartición y su distribución, en los cursos presenciales, son adecuados	7	3	2	4	28	28	4,2	1,0	7,69	86,15
La gestión desarrollada por el equipo directivo del curso	5	1	2	7	15	42	4,4	0,9	4,48	85,07
Valoración global del Campus Virtual	7	1	0	9	24	31	4,3	0,8	1,54	84,62
	Media global			4,09			Varianza global			0,98

Encuesta al profesorado sobre la satisfacción global del título de posgrado (Desarrollo del curso)

Es este un bloque muy bien valorado por el profesorado de los masters de la UNIA, con medias por encima de 4 y porcentajes agregados de 4 y 5 por encima del 80% salvo en el epígrafe dedicado al sistema de quejas y sugerencias, donde destaca el elevado número de docentes que no saben o no contestan.

Por programas, los dos programas donde este bloque tiene una media inferior a 4 son el de educación musical infantil y el de derecho de daños.

	Ns/Nc	1	2	3	4	5	Media	Var	[1-2]%	[4-5]%
Atención por parte del personal de la Universidad durante el desarrollo del curso	0	1	2	5	17	47	4,5	0,8	4,17	88,89
En cursos presenciales,, valore la adecuación del aula y el mobiliario	2	1	4	6	21	38	4,3	0,9	7,14	84,29
El sistema existente para dar respuesta a las quejas y sugerencias	23	2	2	8	16	21	4,1	1,1	8,16	75,51
Servicio prestado por Gestión Económica para los trámites de remuneración de su actividad docente	4	2	1	4	15	46	4,5	0,9	4,41	89,71
Gestión de viaje y alojamiento en caso de haber sido organizado por la Universidad	18	1	2	4	5	42	4,6	0,9	5,56	87,04
	Media global			4,40			Varianza global			0,94

3.5. Valoración global de los programas

Encuesta profesores

Por último, la encuesta de profesores recoge una pregunta que pretende valorar globalmente los servicios prestados por la universidad. La media obtenida es un 4,41, superando el ya elevado guarismo anterior de 4,27, valorándolo como 4 ó 5 77 de los 79 docentes preguntados.

Por programas, salvo el XII Máster en medio natural donde dos alumnos valoran como 3, el resto tiene todas sus valoraciones de este ítem entre 4 y 5, dependiendo las medias de cada uno del reparto de pesos entre ambos valores.

	Ns/Nc	1	2	3	4	5	Media	Var	[1-2]%	[4-5]%
En general, servicios prestados por la Universidad	0	0	0	2	43	34	4,4	0,54	0,00	97,47
	Media global			4,41			Varianza global			0,54

Encuesta al profesorado sobre la satisfacción global del título de posgrado

Partiendo de las valoraciones anteriores - 4,09 y 4,40 - de media en cada bloque respectivamente, un 4,27 es un valor acorde con lo expresado más arriba.

Por programas, el Máster en derecho de daños es el único programa con una media inferior a 4, concretamente un 3,75.

	Ns/Nc	1	2	3	4	5	Media	Var	[1-2]%	[4-5]%
En general, con el curso	1	1	0	4	40	26	4,3	0,7	1,41	92,96
	Media global			4,27		Varianza global			0,69	

3.6. Resumen de las valoraciones del profesorado por programa

Encuesta profesores

Se presenta a continuación un resumen de las valoraciones de cada uno de los programas en los cuatro apartados de la encuesta:

1. Información y atención
2. Servicios prestados
3. Recursos
4. Valoración global

	N ^a Resp	1	2	3	4	Med
XII Máster en medio natural , cambio global y sostenibilidad socio-ecológica	15	4,32	3,96	4,24	4,20	4,18
II Máster en desarrollo local: Gestión de PYMES y economía social	22	4,21	4,01	4,55	4,36	4,28
II Máster en gestión sostenible de empresas, productos y destinos	16	4,37	4,31	4,58	4,38	4,41

turísticos						
V Máster en gestión documental y administración de archivos	11	4,71	4,47	4,77	4,73	4,67
XI Máster en energías renovables: arquitectura y urbanismo	15	4,39	4,41	4,43	4,47	4,42

Encuesta al profesorado sobre la satisfacción global del título de posgrado

Se presenta a continuación un resumen de las valoraciones de cada uno de los programas en los tres apartados de la encuesta:

1. Metodología, recursos y diseño del curso
2. Desarrollo del curso
3. Valoración global

	N ^a Resp	1	2	3	Med
Máster en educación musical infantil	3	3,92	3,14	4,00	3,69
IV Máster latinoamericano en evaluación de políticas públicas	13	4,07	4,48	4,15	4,23
Máster en patrimonio cultural y natural: investigación, desarrollo e innovación	21	4,17	4,44	4,15	4,25
Máster artístico en interpretación musical					
II Máster en género, feminismos y ciudadanía	10	3,96	4,48	4,40	4,28
X Máster CITES	19	4,34	4,62	4,53	4,50
Máster en alimentación mediterránea	6	4,24	4,56	4,33	4,38
I Máster en derecho de daños	4	3,12	3,65	3,75	3,51
Máster en Bioinformática	2	4,25	4,33	4,50	4,36

4. Anexo. Resultados de las encuestas por programa

Se presentan, en documento adjunto, los resultados de las encuestas de satisfacción por programa.