



**INFORME DEL GRADO DE SATISFACCIÓN
DEL ALUMNADO Y DEL PROFESORADO**

PROGRAMAS OFICIALES DE POSGRADO

CURSO 2011-2012

Vicerrectorado de Planificación y Calidad
UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE ANDALUCÍA

Octubre de 2012

Contenido

1.	Sobre el procedimiento.....	3
2.	Encuesta de Satisfacción del Alumnado.....	5
2.1.	Sobre los niveles de participación	5
2.2.	Sobre la satisfacción del alumnado con la actividad académica	5
2.2.1.	Objetivos	5
2.2.2.	Metodología, recursos y diseño del curso	6
2.2.3.	Desarrollo del curso	8
2.2.4.	Valoración global.....	9
2.3.	Resumen de las valoraciones del alumnado por programa.....	9
2.4.	Comparativa con el curso 2010-2011	10
3.	Encuesta de Satisfacción del Profesorado	11
3.1.	Sobre los niveles de participación	11
3.2.	Metodología, recursos y diseño del curso	11
3.3.	Desarrollo del curso.....	13
3.4.	Valoración global	14
3.5.	Resumen de las valoraciones del profesorado por programa	14
4.	Plan de mejora.....	15
	Anexo. Resultados de las encuestas por programas	17

1. Sobre el procedimiento

En este informe se va a analizar el grado de satisfacción del alumnado y profesorado en los Estudios Oficiales de Posgrado del curso académico 2011-2012. Para ello, se ha utilizado el Sistema de Encuestas de la UNIA, basado en nuestra aplicación SurveyWH, que en este curso académico ha presentado notables mejoras en la gestión y presentación de las encuestas.

La obligatoriedad de mantener el código universitas en los programas para todos los cursos académicos en los que se impartan, nos llevó a la revisión de la aplicación web SurveyWH para forzar a la aplicación a distinguir por código y por curso académico, y ya a la vez se han desarrollado y revisado algunos aspectos, que nos ha llevado a:

- La reducción en un 60% del tiempo de búsqueda y generación de informes
- La integración con los datos académicos del Plan de Ordenación Docente gestionado por UXXI-AC permitiendo la automatización del proceso de alta de usuarios externos
- El uso de un nuevo generador de gráficas para dotar de una apariencia más sencilla y moderna a los informes electrónicos

De forma simultánea, acorde a las recomendaciones que establece AUPATIC, se ha reimplementado la aplicación SurveyWH usando el entorno de desarrollo web Django en lugar de migrar a Pyramid, como sería natural al estar la primera versión implementada en Pylons.

Estos programas son estudiados a través de dos tipos de encuestas:

- *Encuesta de opinión del alumnado sobre la satisfacción global del título.* En ella se analiza la satisfacción del/la estudiante en tres grandes bloques: objetivos, metodología, recursos y diseño del curso, y desarrollo del mismo. También contamos con una pregunta de valoración global del título. Todo ello se hace de una forma global al finalizar los estudios y una sola vez.
- *Encuesta de opinión del profesorado sobre la satisfacción global del título.* En ella los profesores nos aportan información sobre la metodología, recursos y diseño, y del desarrollo del programa en que ha participado. También existe una pregunta sobre valoración global.

Ambas encuestas están englobadas en el Procedimiento P06 del Sistema de Garantía de Calidad de los Estudios de Posgrado (SGCEP) que es la herramienta para recoger y analizar la información sobre la satisfacción de los distintos grupos de interés involucrados en un título concreto.

Durante este cursos académico, la Encuesta de opinión del alumnado sobre la satisfacción global del título fue modificada para añadir, a petición del Vicerrectorado de Innovación y Tecnologías de la Comunicación, dos bloques de preguntas destinadas a conocer los canales de comunicación por los que el alumnos accede a nuestra programación académica, concretamente nos referimos a :

- ¿Cómo conoció el curso que ha realizado?
- ¿A través de qué canal o medio le gustaría recibir información sobre los cursos y actividades de la Unia en sucesivas ocasiones?

Al realizarse la modificación de esta encuesta a mitad del curso académico, no todos los programas han evaluado estos dos bloques, por lo que en este informe global de los cursos no vamos a hacer referencia a los resultados de estos dos apartados, aunque están disponibles programa a programa en nuestra aplicación SurveWh y en los anexos que aparecen en este informe.

En este informe se analizan todos los másteres oficiales del curso 2011-2012 coordinados por nuestra Universidad. El análisis se hace partiendo del informe global de todos los programas para destacar los ítems de cada uno de los programas que se separen de ese análisis global. En el anexo I aparece el informe global de todos los programas y el individual de cada curso.

Los programas objeto de estudio son los siguientes:

- Actividad Física y Salud
- Agricultura, Ganadería y Silvicultura Ecológicas
- Agroecología: un enfoque para la sustentabilidad rural
- Conocimiento Actual de las Enfermedades Raras
- Derecho Ambiental
- Patrimonio Musical
- Relaciones Internacionales
- Tecnología de los Sistemas de Energía Solar Fotovoltaica

2. Encuesta de Satisfacción del Alumnado

2.1. Sobre los niveles de participación

La encuesta ha sido remitida a 220 alumnos/as y ha sido contestada por 82, lo que supone un 37,27% nivel de respuesta, frente al 27,82% del curso anterior. La diferencia entre los programas se mueve entre el 54,55% de nivel de respuesta del programa de Derecho Ambiental, y el 9,09% del programa de Enfermedades Raras, que cuenta tan solo con dos respuestas y que, por ello, no se a introducirá en el análisis programa a programa.

Programas	Participación 2011-2012	Participación 2010-2011	Participación 2009-2010
Actividad Física y Salud	29,73%	22,22%	40,62%
Agricultura, Ganadería y Silvicultura Ecológicas	53,33%	46,67%	-
Agroecología: un enfoque para la sustentabilidad rural	40,62%	11,11%	50%
Conocimiento Actual de las Enfermedades Raras	9,09%	14,29%	22,22%
Derecho Ambiental	54,55%	50,00%	50,00%
Patrimonio Musical	43,75%	42,00%	-
Relaciones Internacionales	45,00%	23,33%	23,53%
Tecnología de los Sistemas de Energía Solar Fotovoltaica	32,26%	28,21%	20,00%
Nivel de participación global	37,27%	27,82%	36,28%

2.2. Sobre la satisfacción del alumnado con la actividad académica

2.2.1. Objetivos

En este bloque vamos a conocer el nivel de satisfacción respecto a la orientación y acogida, la consecución de los objetivos y competencias, y el cumplimiento de las expectativas. Todos los ítems que conforman el epígrafe sobre “objetivos” alcanzan una media del 4, destacando como menos positivo el ítem sobre el cumplimiento de las expectativas, donde la media llega al 3,78.

Este bloque de preguntas ha sufrido una evolución positiva, pues no solo ha sufrido una pequeña subida la nota media, del 3,78 del curso pasado al 4 del actual que analizamos, sino que además la varianza en ninguno de los ítems alcanza el 1, estando el % más alto de preguntas comprendidas entre 1 y 2 en un 7,41 % frente al 22,06% del año pasado.

Si analizamos este apartado de la encuesta programa a programa, podríamos hacer dos bloques, la de aquellos cursos que han superado el 4 de nota media y aquellos que no han

llegado a alcanzarlo. En el primer bloque destacamos el programa de Derecho Ambiental, con un 4,67, y el de Fotovoltaica con un 4,13, pasando por el 4,47 del programa de Agroecología y el 4,27 de Actividad Física y Salud. En el grupo que no ha alcanzado el 4, destacamos el programa de Silvicultura con un 3,77 de media frente a menos valorado del grupo, que es el de Relaciones Internacionales, con un 3,57.

	-	1	2	3	4	5	x	σ^2	[1-2]%	[4-5]%
Los objetivos del curso se han dado a conocer	5	1	1	8	33	34	4.27	0.80	2.60	87.01
Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias previstas se han conseguido	2	0	2	18	42	18	3.95	0.74	2.50	75.00
El cumplimiento de las expectativas con respecto al curso ha sido satisfactorio	1	0	6	24	33	18	3.78	0.87	7.41	62.96
	x global			4.00			σ^2 global		0.83	

2.2.2. Metodología, recursos y diseño del curso

Este apartado está compuesto de 12 ítems donde se le pregunta al alumnado la metodología empleada, la orientación recibida por parte del director, la distribución de las materias, las prácticas, el horario, las tutorías, los criterios y sistemas de evaluación, la valoración general del profesorado y, finalmente, la valoración del Campus Virtual.

La media total del bloque de preguntas es de un 3,55 de media, destacando especialmente el ítem correspondiente a la valoración general del profesorado, valorado con un 4,11 de media. También destacamos como muy positivas todas las respuestas sobre el horario, la valoración global del Campus Virtual y la adecuación de la Metodología. El bloque completo no ha sufrido prácticamente ninguna evolución respecto al año pasado.

El ítem peor valorado es el referente a la oferta de prácticas externas, que no solo tiene un 2,84 de media sino que además el 44 % de las respuestas se encuadran en los valores 1 y 2, y que ha sufrido un retroceso respecto al curso académico anterior, donde la media era de 3. Tampoco han sido bien valoradas las preguntas relativas a la distribución temporal y coordinación de módulos (3,23), la valoración de las tutorías (3,46) y las relacionadas con la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información de la web (3,48).

	-	1	2	3	4	5	x	σ^2	[1-2]%	[4-5]%
Adecuación de la metodología y las técnicas empleadas en relación a la consecución de los objetivos planteados inicialmente	1	0	7	28	30	16	3.68	0.89	8.64	56.79
La orientación e información recibida por parte de la dirección del curso	1	7	11	16	27	20	3.52	1.24	22.22	58.02
La distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del curso	1	10	16	16	23	16	3.23	1.31	32.10	48.15
La distribución teórico-práctica del curso ha sido satisfactoria	2	1	15	31	18	15	3.39	1.03	20.00	41.25
La oferta de prácticas externas	7	19	14	17	10	15	2.84	1.45	44.00	33.33
La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el curso en la web del título y otros medios de difusión	2	4	17	16	23	20	3.48	1.21	26.25	53.75
La documentación entregada ha sido adecuada	1	5	12	18	24	22	3.57	1.21	20.99	56.79
El horario de impartición y su distribución, en caso de cursos presenciales, son adecuados	6	0	8	15	31	22	3.88	0.95	10.53	69.74
Valoración general sobre el cumplimiento y utilidad de las tutorías	6	6	10	20	23	17	3.46	1.20	21.05	52.63
Valoración general de criterios y sistemas de evaluación	1	4	9	28	20	20	3.53	1.12	16.05	49.38
Valoración general del profesorado	2	0	3	14	34	29	4.11	0.82	3.75	78.75
Valoración global del Campus Virtual	2	3	7	16	28	26	3.84	1.09	12.50	67.50
	x global			3.55		σ^2 global			1.18	

En el análisis programa a programa, de los siete cursos analizados, cuatro de ellos superan la media global, destacando el curso de Derecho Ambiental, con un 4,47 de media, y donde casi todos los ítems tienen el 100% de las respuestas en los valores 4 y 5. Destacable también es el programa de Agroecología, con una media de 4,11.

Muy positivos son también los resultados de los programas de Actividad Física y Salud (3,80) y Fotovoltaica (3,69), donde solo el ítem relacionado con las prácticas externas tiene el 50% de las respuestas entre los valores 1 y 2.

Por debajo de la media aparecen los programas de Patrimonio Musical (3,52), Silvicultura (3,01) y Relaciones Internacionales (2,80). En este último, la casi totalidad de los ítems tienen más del 50% de sus respuestas entre los valores 1 y 2, destacando los ítems destinados a valorar la documentación entregada y las prácticas externas, donde un casi 71% y un 66% respectivamente tienen sus respuestas entre los valores 1 y 2.

2.2.3.Desarrollo del curso

En este apartado se analizan todas las preguntas relacionadas con los sistemas de orientación y acogida, la atención durante el desarrollo del curso por parte del personal, la adecuación del aula y del mobiliario y el sistema para dar respuesta a las quejas y sugerencias.

En el informe global todas la media alcanza el 3,70, frente al 3,55 del curso anterior, donde se había analizado que este bloque de preguntas dedicadas al Desarrollo de los programas había sufrido un retroceso importante respecto al curso académico 2009-2010. En este curso académico que estamos analizando, excepto la pregunta referente a los sistemas de orientación y acogida, que continúa con la misma media del curso anterior, todos los demás ítems se han recuperado muy positivamente, llegando a alcanzar el ítem referente a la Adecuación del aula y el mobiliario un 4,06 de media. Incluso la pregunta relativa al buzón de quejas y sugerencias, que es la peor valorada con un 3,41, ha sufrido un aumento de la media respecto al curso anterior.

Sin embargo, a la hora de realizar el análisis programa a programa, destacamos que existen claramente dos bloques, los que superan la media y el otro bloque con dos cursos que no llegan a ella. En el primero se encuentran los programas de Derecho Ambiental (4,62), Actividad Física y Salud (4,28), Patrimonio Musical (4,07), Agroecología (4,02), y Fotovoltaica (3,78). Frente a ellos se encuentran los dos programas donde este bloque de preguntas está por debajo de la media. Con un 3,48 está el programa de Silvicultura. El programa de Relaciones Internacionales es, con diferencia, es el peor valorado pues solo alcanza un 2,46 de media y tiene todos los ítems del bloque con un % muy elevado de respuestas entre los valores 1 y 2.

	-	1	2	3	4	5	x	σ^2	[1-2]%	[4-5]%
Los sistemas de orientación y acogida al entrar en la Universidad para facilitar tu incorporación al título	4	7	6	23	22	20	3.54	1.21	16.67	53.85
Atención por parte del personal de la Universidad durante el desarrollo del curso	4	6	6	13	25	28	3.81	1.22	15.38	67.95
Adecuación del aula y el mobiliario en los cursos presenciales	16	0	5	13	21	27	4.06	0.95	7.58	72.73
El sistema existente para dar respuesta a las quejas y sugerencias	13	7	8	20	18	16	3.41	1.24	21.74	49.28
	x global			3.70			σ^2 global		1.19	

2.2.4. Valoración global

La media de los programas es del 3,93, y donde más del 71% de las respuestas dadas por nuestro alumnado están encuadradas entre los valores 4 y 5, y tan solo el 3,70% entre los valores 1 y 2.

Destacamos por encima de la media los programas de Derecho Ambiental (4,67), Agroecología (4,38) y Actividad Física y Salud (4,18) . Alrededor de la media se encuentran los programas de Fotovoltaica (3,90) y Silvicultura (3,75). No llegan a la media los programas de Relaciones Internacionales (3,57) y Patrimonio Musical (3,50).

	-	1	2	3	4	5	x	σ^2	[1-2]%	[4-5]%
En general, con la formación recibida	1	0	3	20	38	20	3.93	0.80	3.70	71.60
	x global			3.93		σ^2 global			0.80	

2.3. Resumen de las valoraciones del alumnado por programa

Se presenta a continuación un resumen de las valoraciones de cada uno de los programas en los cuatro apartados de la encuesta:

1. Objetivos
2. Metodología, recursos y diseño del curso
3. Desarrollo del curso
4. Valoración global

	Nº Resp	1	2	3	4	x
Actividad Física y Salud	11	4.27	3.80	4.28	4.18	4.13
Agricultura, Ganadería y Silvicultura Ecológicas	8	3.77	3.01	3.48	3.75	3.50
Agroecología: un enfoque para la sustentabilidad rural	13	4.47	4.11	4.02	4.38	4.24
Conocimiento Actual de las Enfermedades Raras	2	3.83	3.54	3.62	3.50	3.62
Derecho Ambiental	6	4.67	4.47	4.62	4.67	4.61
Patrimonio Musical	14	3.60	3.52	4.07	3.50	3.67
Relaciones Internacionales	18	3.57	2.80	2.45	3.65	3.12
Tecnología de los Sistemas de Energía Solar Fotovoltaica	10	4.13	3.69	3.78	3.90	3.88

2.4. Comparativa con el curso 2010-2011

Si analizamos y comparamos los resultados medios obtenidos en los programas oficiales de posgrado que nosotros coordinamos, nos encontramos en que la mayoría de los programas han mantenido su media o han sufrido una suave mejoría. Claro aumento ha experimentado el programa de Patrimonio Musical que, de una media de 2,95 ha pasado al 3,67. En el lado opuesto tenemos el programa de Fotovoltaica que ha sufrido un retroceso un poco más acusado, pasando del 4,43 al 3,88.

	Curso 2011/2012	Curso 2010/2011	Curso 2009/2010
Actividad Física y Salud	4.13	4.18	3.69
Agricultura, Ganadería y Silvicultura Ecológicas	3.50	3.51	*
Agroecología: un enfoque para la sustentabilidad rural	4.24	4.06	4.34
Conocimiento Actual de las Enfermedades Raras	3.62	3.90	4.53
Derecho Ambiental	4.61	4.63	4.53
Patrimonio Musical	3.67	2.95	*
Relaciones Internacionales	3.12	2.95	3.50
Tecnología de los Sistemas de Energía Solar Fotovoltaica	3.88	4.43	4.14

3. Encuesta de Satisfacción del Profesorado

Como ya comentamos en el informe del curso pasado esta encuesta ha sufrido grandes cambios respecto a la ya tradicional que se venía utilizando en la Universidad. Se ha adaptado a nuestro Sistema de Garantía de Calidad, siguiendo las directrices marcadas por la ANECA. Con ella conocemos su opinión sobre la metodología, recursos y diseño del curso, y también sobre algunos servicios que la Universidad pone a su disposición a la hora del desarrollo de su docencia.

Esta encuesta se ha realizado por nuestro profesorado en todos los programas oficiales de posgrado.

3.1. Sobre los niveles de participación

Se ha encuestado a un total de 357 profesores, de los cuales han respondido 186, lo que supone un 52,10% de nivel de respuesta frente al 34,29% del curso anterior. La diferencia entre los programas oscila entre el 68,42% del programa de Patrimonio Musical y el 40,43% del de Enfermedades Raras. En todos los programas se han producido una importante subida de los % de participación, como se puede apreciar en la tabla adjunta.

Programas	Participación 2011-2012	Participación 2010-2011
Actividad Física y Salud	42,31%	33,33%
Agricultura, Ganadería y Silvicultura Ecológicas	63,86%	38,33%
Agroecología: un enfoque para la sustentabilidad rural	47,27%	29,41%
Conocimiento Actual de las Enfermedades Raras	40,43%	23,53%
Derecho Ambiental	41,67%	61,76%
Patrimonio Musical	68,42%	40,68%
Relaciones Internacionales	51,11%	22,22%
Tecnología de los Sistemas de Energía Solar Fotovoltaica	48,15%	26,92%
Nivel de participación global	52,10%	34,29%

3.2. Metodología, recursos y diseño del curso

En este bloque de preguntas vamos a analizar la valoración que nos aporta nuestro profesorado sobre la información previa a su participación en el curso, la distribución de las materias, la oferta de prácticas, la utilidad y disponibilidad de la información de nuestra web de cada título, el horario, la labor de la dirección del curso y la valoración de nuestro campus virtual.

	-	1	2	3	4	5	x	σ^2	[1-2]%	[4-5]%
Información y asesoramiento previo a su participación en el curso (gestión de propuestas, organización docente, etc.)	1	1	11	22	73	78	4.17	0.89	6.49	81.62
La distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del curso	11	2	8	22	65	78	4.19	0.91	5.71	81.71
La distribución teórico-práctica del curso	21	2	4	24	64	71	4.20	0.86	3.64	81.82
La oferta de prácticas externas	85	4	7	29	31	30	3.75	1.08	10.89	60.40
La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el curso en la web del título y otros medios de difusión	23	1	9	26	57	70	4.14	0.92	6.13	77.91
El horario de impartición y su distribución, en los cursos presenciales, son adecuados	17	2	5	14	55	93	4.37	0.85	4.14	87.57
La gestión desarrollada por el equipo directivo del curso	4	1	6	9	41	125	4.55	0.78	3.85	91.21
Valoración global del Campus Virtual	36	2	3	18	68	59	4.19	0.82	3.33	84.67
	x global				4.22		σ^2 global		0.90	

La media de este bloque de preguntas alcanza un valor de 4,22 y con una escasa varianza, prácticamente el mismo resultado del curso pasado. Todas las preguntas realizadas alcanzan más de un 4 de media, excepto la referente a la oferta de prácticas externas, que se queda en un 3,75, que aunque es la media más baja de este bloque, ha experimentado una subida respecto al curso anterior que se encontraba en un 3,3. Sigue llamando la atención el nº de profesores/as que responden a la pregunta de las prácticas externas con un NS/NC, que este curso académico ha aumentado respecto al año anterior, pasando de 53 a 85.

De los ocho cursos analizados, cinco superan la media, Derecho Ambiental (4,78), Fotovoltaica (4,50) Agroecología (4,34), Actividad Física y Salud (4,39) y Relaciones Internacionales (4,32). Entre ellos, el programa de Derecho Ambiental es el que alcanza mayor valor en su media, y donde destacamos la pregunta relativa a la gestión desarrollada por el equipo directivo del curso, valorada con un 4,93.

En todos ellos también nos sigue llamando la atención el alto número de profesorado que no conoce las prácticas externas del programa, especialmente significativo el caso del programa de Derecho Ambiental y el de Relaciones Internacionales.

Por debajo de la media se encuentran los programas de Silvicultura (4,14), Patrimonio Musical (4,10) y el de Relaciones Internacionales(3,62); destacable es el alto % de profesores/as que no conocen la oferta de prácticas externas en el programa de Silvicultura.

3.3. Desarrollo del curso

En este apartado el profesorado nos da respuesta sobre los servicios y los medios puestos a su disposición para la realización de su docencia. Le preguntamos por la atención del personal, sobre el aula, el sistema de quejas, la gestión de su viaje y el pago de sus honorarios.

La media de este bloque es de 4,42, con una varianza de tan solo el 0,89. Destacan la gestión del viaje y alojamiento (4,59), el pago de los honorarios (4,52) y la atención prestada por el personal de la Universidad (4,47). En el otro extremo se encuentra la pregunta relacionada con el sistema de quejas y sugerencias, que además de ser el ítem menos valorado (4,13), también es el que presenta un nº elevado de profesorado que contesta NS/NC.

En el análisis de programa a programa destacamos los programas de Agroecología (4,70) y Fotovoltaica (4,68), donde además existen ítems donde el 100% de las respuestas se encuentran entre los valores 4 y 5. Frente a estos programas destacamos el de Enfermedades Raras, con solo un 3,8 de media y donde la pregunta sobre el sistema de quejas y sugerencias se queda con tan solo un 3,5.

	-	1	2	3	4	5	x	σ^2	[1-2]%	[4-5]%
Atención por parte del personal de la Universidad durante el desarrollo del curso	1	5	2	11	50	117	4.47	0.87	3.78	90.27
En cursos presenciales,, valore la adecuación del aula y el mobiliario	19	2	6	16	49	94	4.36	0.88	4.79	85.63
El sistema existente para dar respuesta a las quejas y sugerencias	66	3	2	22	42	51	4.13	0.94	4.17	77.50
Servicio prestado por Gestión Económica para los trámites de remuneración de su actividad docente	23	5	2	8	37	111	4.52	0.89	4.29	90.80
Gestión de viaje y alojamiento en caso de haber sido organizado por la Universidad	59	2	1	8	25	91	4.59	0.78	2.36	91.34
	x global						4.42	σ^2 global		0.89

3.4. Valoración global

Por último, esta encuesta de profesores recoge también una pregunta que pretende valorar la satisfacción global del profesorado con el programa en general. La media obtenida es un 4,36, destacando la escasa varianza existente, pues más del 90 % de las respuestas están englobadas entre los valores 4 y 5. Destacamos la media de 4,77 del programa de Fotovoltaica, frente a la media de 3,68 del de Enfermedades Raras.

	-	1	2	3	4	5	x	σ^2	[1-2]%	[4-5]%
En general, con el curso	3	1	3	13	78	88	4.36	0.73	2.19	90.71
	x global			4.36		σ^2 global			0.73	

3.5. Resumen de las valoraciones del profesorado por programa

Se presenta a continuación un resumen de las valoraciones de cada uno de los programas en los cuatro apartados de la encuesta:

- Metodología, recursos y diseño del curso
- Desarrollo del curso
- Valoración global

	Nº Resp	1	2	3	x
Actividad Física y Salud	11	4.39	4.19	4.45	4.34
Agricultura, Ganadería y Silvicultura Ecológicas	53	4.14	4.56	4.46	4.39
Agroecología: un enfoque para la sustentabilidad rural	26	4.34	4.70	4.50	4.51
Conocimiento Actual de las Enfermedades Raras	19	3.62	3.80	3.68	3.70
Derecho Ambiental	15	4.78	4.44	4.64	4.62
Patrimonio Musical	26	4.10	4.34	4.23	4.22
Relaciones Internacionales	23	4.32	4.33	4.23	4.29
Tecnología de los Sistemas de Energía Solar Fotovoltaica	13	4.50	4.68	4.77	4.65

4. Plan de mejora

Tras los análisis de los resultados de las encuestas de satisfacción al alumnado y profesorado de los programas oficiales de posgrado que coordinamos, desde el Vicerrectorado de Planificación y Calidad se plantearon para el curso 2011-2012 una serie de propuestas de mejora con carácter general.

Vamos a realizar un **primer seguimiento** de estas propuestas de mejora a través de los resultados de las encuestas de alumnado y profesorado del curso académico que analizamos.

- **Fortalecer la orientación e información al alumnado.**- A través de los resultados del ítem “La orientación e información recibida por parte de la dirección del curso” observamos que no solo la media ha evolucionado positivamente, del 3,4 al 3,5, sino que además el % de respuesta obtenida entre los valores 1 y 2 ha sido menor puesto que el año anterior suponía casi el 29% frente al 22% actual. También hemos detectado que en las observaciones no se aprecia ningún descontento con este tema.
- **Establecer mecanismos de mejora y ampliar la oferta de prácticas.**- Respecto a los resultados de este ítem en las encuestas del alumnado, observamos que no se ha producido ninguna mejora, sino que ha retrocedido frente al curso anterior, hemos pasado de un 3 de media a un 2,84, y además hemos aumentado el % de respuestas entre los valores 1 y 2.
- **Mejorar la información existente en la web del título.**- Este ítem permanece prácticamente igual que el curso anterior, tanto en lo relativo a su media (del 3,4 a 3.5) como al % de respuestas distribuidas entre los valores extremos, permaneciendo casi estable la varianza.
- **Revisar la eficacia y cumplimiento de los criterios y sistemas de evaluación.**- Este ítem ha pasado del 3,4 del curso pasado al 3,53 del actual pero si ha mejorado mucho en la distribución de los resultados, del 30,88% de resultados entre los valores 1 y 2, hemos pasado a tan solo un 16,05%.
- **Dar a conocer nuestro buzón de quejas y sugerencias.**- Este ítem está encuadrado en el bloque de Desarrollo del curso, y ha pasado del 3,2 al 3,4 este año, también se ha reducido el % de respuesta entre los valores 1 y 2, aunque todavía permanece en un 21,74%.
- **Mejorar el conocimiento de nuestro Campus Virtual entre los profesores.**- Esta acción de mejora respondía no a la media obtenida en el resultado de las encuestas sino al al nº de profesores/as que respondían NS/NC. Este curso académico, y a pesar de haber mantenido la media y haber mejorado el % de respuesta entre los valores 4 y 5, el nº de respuestas que NS/NC sigue siendo muy alto.
- **Incrementar el nivel de respuesta de las encuestas.**- Tal y como se recoge en el informe, en las tablas comparativas, se ha incrementado el nivel de participación. La respuesta del alumnado ha pasado del 27,82% al 37,27%, y en el profesorado del 34,29% al 52,10.

A la vista de los resultados entendemos que, aunque se ha mejorado respecto al curso anterior, debemos mantener el esfuerzo por mejorar en los aspectos que se indicaban en el informe anterior y proponemos para el curso 2012-2013 las mismas acciones de mejora.

Acción	Responsable
Fortalecer la orientación e información al alumnado	Dirección académica del programa
Establecer mecanismos de mejora y ampliar la oferta de oferta de prácticas	Vicerrectorado de Ordenación Académica y Estudios de Posgrado
Mejorar la información existente en la web del título	Vicerrectorado de Ordenación Académica y Estudios de Posgrado
Revisar la eficacia y cumplimiento de los criterios y sistemas de evaluación	Dirección académica del programa
Dar a conocer nuestro buzón de quejas y sugerencias	Dirección académica del programa / Vicerrectorado de Planificación y Calidad
Mejorar el conocimiento de nuestro Campus Virtual entre los profesores	Vicerrectorado de Innovación y Tecnologías de la Comunicación / Direcciones de Sede
Incrementar el nivel de respuesta de las encuestas	Vicerrectorado de Planificación y Calidad

Anexo. Resultados de las encuestas por programas

Se presentan, en documento adjunto, los resultados de las encuestas de satisfacción por programa.