



AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO

PROGRAMA

**MÁSTER UNIVERSITARIO EN
ACTIVIDAD FÍSICA Y SALUD**

CURSO 2015-2016

Comisión de Calidad del Máster
Universidad Internacional de Andalucía

Datos de Identificación del Título

UNIVERSIDAD:	
Id ministerio	
Denominación del Título	MASTER UNIVERSITARIO EN ACTIVIDAD FÍSICA Y SALUD
Centro/s	UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE ANDALUCÍA
Curso académico de implantación	2008/09
Web del título	http://www.unia.es/oferta-academica/masteres-oficiales/item/actividad-fisica-y-salud

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

Universidad participante:	
Centro	UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE
Curso académico de implantación	2008/09
Web del título en el centro	http://www.upo.es/postgrado/Master-Oficial-Actividad-Fisica-y-Salud

I. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo.

Análisis

En este apartado se debe valorar el cumplimiento del proyecto inicial establecido en la memoria, especificando cuáles han sido las dificultades encontradas en la puesta en marcha del título, o en su caso cuáles han sido las causas por las que no se ha logrado cumplir todo lo establecido en la memoria.

- Se debe aportar información agregada sobre el desarrollo y cumplimiento de la planificación establecida en la última memoria verificada, especificando si se han tenido dificultades en la implantación del título, e identificando cuáles han sido las causas por las que no se ha logrado cumplir todo lo establecido en la memoria y si se han realizado acciones para corregir estas dificultades.
- Se deben valorar los principales resultados obtenidos. Para ello se deben analizar los resultados de los indicadores propuestos, los resultados de las encuestas o procedimientos de análisis de satisfacción que establece el sistema de garantía de calidad del título.
- Se debe analizar cómo se asegura la adquisición de competencias que obtienen los estudiantes a lo largo del desarrollo de la enseñanza.
- ¿Se han realizado revisiones periódicas del título? En su caso, se han identificado mejoras y se realiza la planificación de su ejecución. Se hace un análisis del resultado de las mejoras llevadas a cabo.

A lo largo del curso 2015/16 se ha desarrollado la octava edición del Máster en Actividad Física y Salud (MAFS). Como en los cursos precedentes, no se han producido desviaciones significativas respecto al cumplimiento del proyecto inicialmente establecido en la memoria del Máster en Actividad Física y Salud y disponible en la página web del Máster que no se ha modificado para la edición actual en el curso 2016-17:

<https://unia.es/oferta-academica/masteres-oficiales/item/master-oficial-en-actividad-fisica-y-salud#modal5a1f9a4352494>.

Como ha ocurrido desde su comienzo, la obtención de información sobre la opinión del alumnado respecto al desarrollo del Máster se realiza a través de encuestas sobre el desarrollo docente y la labor de los profesores utilizando un sistema electrónico formado por una aplicación informática para el envío y recogida de encuestas (LimeSurvey) con adaptaciones a las necesidades de la UNIA, y la aplicación de desarrollo propio (SurveyVH). Este sistema de encuestado ha sido incluido en el Banco de Buenas Prácticas de la Cátedra UNESCO de Dirección Universitaria de la Universidad Politécnica de Cataluña con fecha 29/07/2010.

En el curso 2015/16 las encuestas realizadas sobre la **Satisfacción Global del Máster en Actividad Física y Salud** se ha producido un gran descenso en la participación del alumnado siguiendo con una dinámica comenzada el año anterior (con un 19,67% de participación frente al 23,81% del curso precedente, el 39,39% del curso 2013/14, en el que se obtuvieron los mejores resultados de participación) (Figura 1). Este nivel de participación es significativamente inferior a la participación en la encuesta de Satisfacción Global en todos los Programas Oficiales de Postgrado que en el curso 2015/16 fue de un 34,08% en todos los cursos coordinados por la UNIA. La comisión de garantía de calidad (CGC) está de acuerdo en que la participación del alumnado en los diferentes procesos de evaluación sigue siendo insuficiente aunque el número alto de alumnos (60) y el carácter virtual del máster no permite establecer mecanismos efectivos que incrementen esta participación.

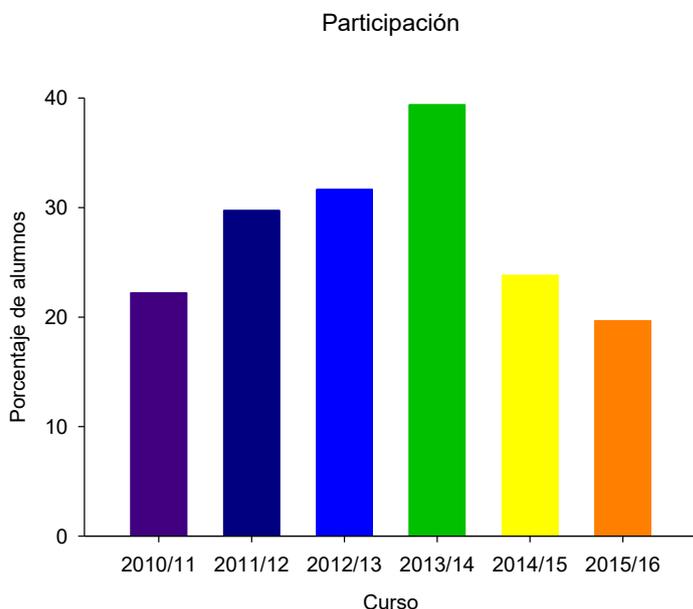


Figura 1. Evolución de la participación estudiantil en la encuesta de evaluación docente del MAFS.

Respecto a la evaluación sobre el curso 2015/16 se ha producido un leve descenso en la Valoración Global de los estudiantes sobre el Máster en Actividad Física y Salud obteniendo una calificación final de 3,92/5,00, ligeramente inferior a la obtenida en el curso precedente que fue de 4,13/5,00 lo que puede indicar una deriva hacia la baja en la evaluación de este curso (Figura 2).

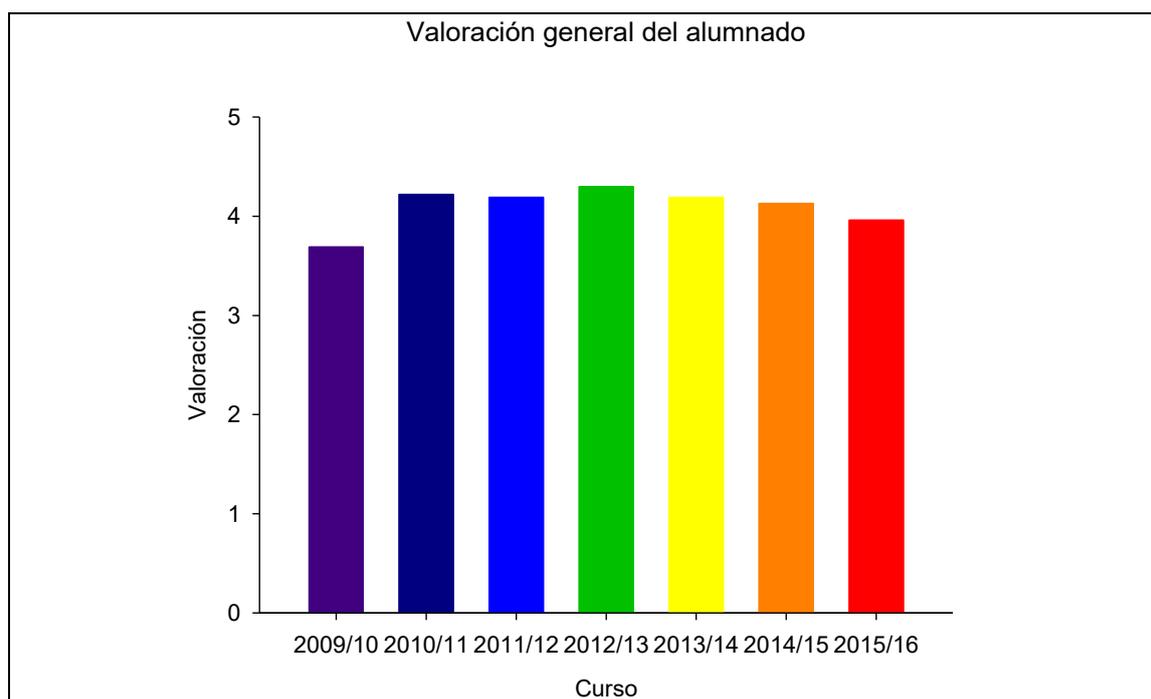


Figura 2. Valoración Global del Máster en Actividad Física y Salud.

La valoración Global obtenida por el MAFS es significativamente menor que la obtenida por el global de los Másteres impartidos por la UNIA que en el curso 2015/16 ha sido de 4,22/5,00 por lo que podemos considerar una prioridad actuar sobre este asunto y establecer como objetivo el mejorar la evaluación para, como mínimo, acercarnos a la valoración general de los Másteres impartidos por la UNIA.

Los indicadores académicos del MAFS muestran una tasa de graduación alta (82,35 %, según datos de 2015/16) y una tasa de abandono que va disminuyendo respecto a otros años (tan solo un 14,71%, según datos de 2015/16/14). Probablemente, el perfil profesional del estudiantado está afectando a estas tasas ya que sus obligaciones profesionales hacen que no puedan seguir el curso a un ritmo normal. La CGC propone seguir manteniendo estas tasas a un nivel alto.

A lo largo de las últimas ediciones, la evolución de estas tasas ha mostrado altibajos probablemente debidos a los dispares perfiles de los estudiantes que escogen el Máster en Actividad Física y Salud que, en su gran mayoría, se encuentran trabajando en centros públicos de salud o en la docencia y, en algunos casos, en el sector privado. Las evaluaciones actuales (datos del 2015/16 en cuanto a tasas de rendimiento y eficiencia y de 2014/15 en el caso de las tasas de abandono y graduación) muestran una clara mejoría respecto ediciones precedentes y la GCG espera que estos valores se mantengan o mejoren en la edición en curso. Podemos afirmar ya que las tasas se acercan mucho a las propuestas en la memoria de verificación.

No podemos redactar una comparativa general con las evaluaciones obtenidas por el resto de Másteres de la UNIA en esta edición, pero a tenor de los resultados obtenidos suponemos que el MAFS sigue un patrón similar al de otros años, donde la valoración global ronda los valores obtenidos como media en toda la Universidad.

Respecto a las competencias, seguimos desarrollando un sistema de enseñanza y de evaluación diseñado específicamente para cada una de las materias y asignaturas impartidas en el MAFS de manera que el sistema de enseñanza se adecúe a las competencias específicas particulares de las materias. La evaluación está basada en una

serie de tareas, actividades individuales, trabajos en grupo, aplicaciones prácticas, foros, debates y seguimiento individualizado del trabajo de cada estudiante. Estos trabajos siguen un esquema temporal adecuado al desarrollo del Máster. De acuerdo con lo indicado en la evaluación de la actividad docente, el alumnado considera que los criterios y sistemas de evaluación son adecuados (ítem 21 del sistema de encuestas), con una valoración de 4,21/5. Esta valoración es similar a la de años precedentes como la de 4,16/5 en 2011/12, 4,02 en 2013/14 o 4,06 en 2015/16. No obstante, sigue la deriva normal de variación entre cursos manteniendo una valoración por encima de 4.

La CGC realiza un seguimiento periódico de los resultados alcanzados en evaluaciones docentes y sobre los comentarios de los estudiantes. Para ello, la CGC se reúne anualmente con el fin principal de redactar el presente informe. En esta reunión se establecen las prioridades y se planifican las mejoras necesarias para el desarrollo del título teniendo especialmente en cuenta los comentarios de los estudiantes respecto a los objetivos, metodología y recursos del curso. No obstante, los miembros de la CGC se mantienen en contacto continuo mediante correo electrónico para tratar todos aquellos aspectos importantes en el seguimiento del Máster. En el curso actual no se ha recibido ninguna notificación incorporada en el Buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones por lo que no podemos indicar ninguna evidencia en este caso.

Con carácter general, la Comisión Académica del Máster revisa y analiza anualmente los contenidos, competencias, métodos de evaluación, etc., teniendo en cuenta los resultados de las encuestas a alumnos y profesores, un análisis de la evolución de los objetivos del Máster, el informe de seguimiento y correspondiente Verifica que pudiera producirse, y la opinión de los grupos de interés primario como son las dos Universidades organizadoras del Máster, UNIA y UPO. A este respecto no se han producido cambios sobre lo ya indicado en cursos precedentes.

Fortalezas y logros

- 1.-Se ha conseguido consolidar la evaluación del Máster en un nivel medio-alto alrededor del 4 de media aunque la CGC lo considera mejorable.
- 2.-A lo largo de las diferentes ediciones, se ha alcanzado una media de satisfacción global del título y de la actividad docente del profesorado en particular alta, alrededor de 4 sobre 5 en los diferentes criterios de evaluación.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- 1.-*Sigue produciéndose un bajo porcentaje de participación del alumnado y también del profesorado en las encuestas de calidad. Se han intentado diferentes mecanismos para incrementar la participación pero, al ser el MAFS un Máster online, no se consigue una participación alta. Probablemente haya que implementar que se completen las encuestas con algún mecanismo que no suponga una obligación.*
- 2.- *Establecer un mecanismo para garantizar que todas las encuestas lleguen al conjunto del alumnado*

-

II. Información relativa a la aplicación del sistema de garantía interna de la calidad y de su contribución al título

Análisis

1. Comisión de Calidad del Título

Se aportará información sobre la dinámica de funcionamiento de la Comisión de Garantía Interna de la Calidad y en su caso, información sobre cambios significativos y acuerdos adoptados que influyan para el correcto desarrollo del título.

Se expondrá la composición de la Comisión de Calidad del Título, se detallarán las reuniones mantenidas durante el curso académico, y se resumirán las actividades llevadas a cabo para la elaboración de este informe. Se debe especificar cómo el órgano, unidad o personas responsables de gestionar, coordinar y realizar el seguimiento del sistema interno de garantía de calidad del plan de estudios, han actuado bajo lo establecido en la memoria de verificación.

En el Consejo de Gobierno de la Universidad Internacional de Andalucía de 25 de enero de 2011 se aprobó el Manual de Garantía de Calidad de los Estudios de Posgrado por el cual se rige el trabajo de la CGC del presente Máster.

La CGC del Máster en Actividad Física y Salud, de acuerdo con dichas normas, está compuesta actualmente por los siguientes miembros:

- El Director del Programa o la persona en quien él delegue. En este caso el Responsable de Calidad del Máster Don Guillermo López Lluch.
- Un profesor de cada Universidad participante en el mismo. Don Francisco José Berral de la Rosa por la Universidad Pablo de Olavide y Don Carlos Javier Berral de la Rosa por la UNIA.
- Un alumno matriculado en el Máster, D. Juan Diego Hernández Camacho.
- Un alumno de las dos ediciones anteriores del Máster (que lo haya superado en su totalidad), en este caso Don Juan Diego Hernández Camacho.
- Un representante del personal de administración y servicios, Doña Aurora Caparrós.

La CGC ha sufrido un proceso de remodelación tras un periodo de interinidad del responsable de calidad, D. Guillermo López Lluch que presentó su dimisión en el año 2015 por discrepancias con el reconocimiento de la labor de coordinación por la Universidad Colaboradora, Universidad Pablo de Olavide. Tras este periodo, el 22 de Febrero de 2016 decide aceptar su nuevo nombramiento y retoma sus responsabilidades. Por ello, la CGC no se ha podido reunir durante el curso 2016/17 aunque ha trabajado mediante correo electrónico. A partir de la confección de este informe que todos los componentes de la CGC conocen, la CGC establecerá un sistema de reunión trimestral tal y como indica el Manual de Garantía de Calidad para los Estudios de Posgrado de la Universidad Internacional de Andalucía aunque ha seguido el desarrollo del Máster mediante comunicación telemática vía e-mail entre los miembros de esta comisión. No obstante, se vuelve a proponer el cumplir fielmente con el Manual de Garantía de Calidad atender a cuantos requerimientos se produzcan mediante un calendario trimestral.

2. Aplicación del Sistema de Garantía de Calidad

En este apartado, aportar información sobre:

- aspectos significativos, decisiones y cambios en la aplicación del SGIC derivados de grado de cumplimiento en el despliegue e implantación de todos los procedimientos

incluidos en la Memoria de Verificación.

- la contribución y utilidad de la información del SGIC a la mejora del título que surgen del análisis y las revisiones llevadas a cabo desde los procedimientos.
- la disponibilidad de gestor documental o plataforma interna: valoración del uso y aplicabilidad de la misma.

Una vez analizados los resultados de las encuestas de satisfacción del alumnado y del profesorado del Máster de Actividad Física y Salud se proponen las siguientes propuestas de mejora partiendo de los altos valores obtenidos en algunas de ellas:

- Implementar la orientación e información del alumnado, tanto para el desarrollo del Máster como para el posterior desarrollo profesional o académico incluyendo todas las fuentes disponibles aunque en la mayor parte de los casos el alumnado se encuentra ya trabajando y cursa el Máster para una mejora de su condición laboral.
- Seguir mejorando en el acceso a los materiales de estudio incluyendo diversos formatos para su utilización por el alumnado, en un proceso ya establecido en cursos precedentes y que se reevalúa continuamente. Por el momento, parece que este sistema es aceptado por el alumnado.
- Buscar fórmulas posibles en su aplicación on line que incrementen el nivel de respuesta de las encuestas al alumnado y que nos permita llegar a un nivel significativo donde la mayoría de los estudiantes respondan a las encuestas.
- Mejorar el diseño de la Encuesta Docente adaptándola a la particularidad de la enseñanza del Máster en Actividad Física y Salud (virtual), evitando la presencia de conceptos más relacionados con la enseñanza presencial que con la virtual, como, por ejemplo el ítem 2: "Imparte las clases en el horario fijado", o 3: "Asiste regularmente a clase" o 9: "El profesor organiza bien las actividades que se realizan en clase". Todas ellas discrepantes con un modelo de docencia virtual.
- Mejorar la comunicación directa entre el responsable de la CGC y el área de calidad de la UNIA para recabar información una vez ésta se produzca, esencialmente justo al terminar el periodo docente.
- Mejorar el mecanismo para incrementar la tasa de participación de los estudiantes egresados. Habrá que establecer una base de datos de acceso a domicilios o correos electrónicos para su implicación.
- Buscar vías de mejora para incrementar la orientación e información al alumnado incluyendo las plataformas sociales como twitter o facebook. Igualmente se propone realizar una encuesta para conocer las vías más frecuentes de acceso del alumnado a la información sobre el Máster para así poder establecer una estrategia de publicidad adecuada.

Además, esta comisión de calidad hace suya las recomendaciones del Informe final (FAVORABLE) de Renovación de la acreditación del Máster Universitario en Actividad Física y Salud, de la Universidad Internacional de Andalucía y Pablo de Olavide emitido por la Agencia Andaluza del Conocimiento el 23 de Enero de 2015.

Actualización y mejora del Máster. Análisis del rendimiento académico

En este apartado la Comisión de Calidad analizará los resultados del programa formativo a través de los resultados de la encuesta de satisfacción global de los estudiantes y de los valores obtenidos por las tasas de rendimiento académico del programa (tasa de graduación, abandono, eficiencia y rendimiento). Se propondrán acciones de mejora, si procede.

Tal y como se ha indicado, la CGC dispone de los informes generales sobre la **Encuesta al Profesorado sobre la Satisfacción Global del Máster en Actividad Física y Salud**. Los criterios de evaluación incluyen la cuantificación de la calidad de los objetivos, metodología y organización del curso. Además se obtiene una valoración global de éste por parte del estudiantado. En general, el curso ha obtenido una evaluación positiva con una media de 3,92/5 (notable-sobresaliente) algo por debajo de la valoración obtenida en el curso precedente y dentro de la normalidad de la evaluación alrededor de 4,1 de media entre todos los cursos.

La evolución sobre ediciones precedentes es como se indica en la tabla adjunta:

CURSO	OBJETIVOS	METODOLOGÍA	ORGANIZACIÓN	GLOBAL
2008/09	4,19	4,15	4,31	
2009/10	3,74	3,53	3,89	3,69
2010/11	4,20	4,18	4,09	4,18
2011/12	4,17	4,20	4,18	4,13
2012/13	4,15	4,03	4,19	4,00
2013/14	4,29	4,19	4,16	4,19
2014/15	4,13	3,90	3,85	4,07
2015/16	3,83	3,81	3,95	3,92

Podemos observar cómo se ha estabilizado la valoración del Máster en general por parte del alumnado superando los valores obtenidos en los dos cursos precedentes y superiores a los obtenidos en 2009/10 en los que se obtuvieron los valores menores de valoración. Por lo tanto, los mecanismos desarrollados por la CGC para detectar los problemas que afectaban al desarrollo docente han consolidado sus frutos manteniendo una alta valoración alrededor del 3,9 (notable-sobresaliente). No obstante, a la CGC le preocupa la tendencia en la valoración obtenida que afectan especialmente a los ítems de objetivos y metodología y que pueden tener su origen en algunos ítems que no

concuerdan con un Máster de carácter virtual. Posibles mejoras que conduzcan a una mejor evaluación incluyendo una posible modificación del cuestionario de evaluación más adaptado a un Máster con una gran carga virtual más que a la presencialidad están siendo tomadas en consideración desde hace tiempo aunque aún no se ha encontrado un método adecuado para ello.

Si establecemos una comparativa con los resultados obtenidos por otros Másteres impartidos por la UNIA encontramos que en el ítem de objetivos, la valoración de 3,83 se encuentra un poco por debajo de la media obtenida en toda la UNIA, que ha sido de 4,18. Respecto a Metodología, la valoración del MAFS vuelve a ser un poco menor que la media obtenida por la UNIA, un 4,07 en total vs el 3,81 obtenido por el MAFS. Desarrollo vuelve a cumplir con esta tendencia con un 3,95 en el MAFS respecto a un 4,15 en el conjunto de la UNIA. Todo ello lleva a una valoración global algo más baja en el MAFS que en el conjunto de Másteres de la UNIA, un 3,92/4,22. Podemos concluir que el MAFS se encuentra por debajo de la media de las valoraciones generales de los Másteres impartidos por la UNIA.

En cuanto a las tasas académicas, los datos del curso 2015-16 indican, en general la consolidación de la mejoría ya detectada en el curso precedente:

-Tasa de Graduación: Curso 2014/15: 82,35%; Curso 2013/14: 81,82%; Curso 2012/13: 82,86%; Curso 2011/12: 76,19%; Curso 2010/11: 56%

-Tasa de Abandono: Curso 2014/15: 14,71%; Curso 2013/14: 15,15%; Curso 2012/13: 8,57%; Curso 2011/12: 19,05%; 2010/11: 40%

-Tasa de Eficiencia: Curso 2015/16: 100%; Curso 2014/15: 98,68%; Curso 2013/14: 96,77%; Curso 2012/13: 98,90%; Curso 2011/12: 99,34%; Curso 2010/11: 100%

-Tasa de rendimiento: Curso 2015/16: 92,27%; Curso 2014/15: 82,22%; Curso 2013/14: 89,90%; Curso 2012/13: 87%; Curso 2011/12: 79,22%; Curso 2010/11: 87,54%

Ya que las tasas propuestas en la memoria de verificación fueron:

TASA DE GRADUACIÓN: 90% (82,35% alcanzada)

TASA DE ABANDONO: 10% (14,71% alcanzada)

TASA DE EFICIENCIA: 90% (100% alcanzado)

La CGC entiende que prácticamente se han alcanzado los valores propuestos en la memoria de verificación para las tasas de graduación y de abandono mientras que se superan los valores para la tasa de eficiencia. Podemos considerar complicado mejorar aún más las tasas de graduación y abandono ya que la mayoría de los estudiantes trabajan y muchos de ellos en el sector público. De hecho, las encuestas de egresados indican que alrededor de un 85% de los estudiantes del Máster trabajaba y estudiaba durante la realización de éste.

Procedimientos de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

En este apartado la Comisión de Calidad analizará los resultados de las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la labor docente del profesorado y propondrá, en su caso, medidas de mejora. Así mismo se analizará la participación del profesorado del Máster en

cursos de formación e iniciativas de Innovación Docente de la Universidad. Se propondrán acciones de mejora e innovación, si procede.

El sistema de obtención de información para la mejora y el perfeccionamiento de las actuaciones realizadas por el profesorado está regulado por el procedimiento P02 del Sistema de garantía de Calidad de los Estudios de Posgrado de la UNIA, denominado “Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado” donde se establece el método para recoger la información sobre la labor docente y permite la obtención de indicadores sobre la calidad de la enseñanza. Para la obtención de esta información se ha utilizado el Sistema de Encuestas de la UNIA, compuesto por las aplicaciones LimeSurvey y Survey WH.

Se siguen estableciendo dos criterios generales de evaluación: sobre metodología, recursos y diseño del curso y ~~un~~ sobre el propio desarrollo del curso aparte de la evaluación general del curso.

Como en todas las demás evaluaciones, la CGC dispone de los informes generales sobre la Encuesta al Profesorado sobre la Satisfacción Global del Máster en Actividad Física y Salud y sobre el Grado de Satisfacción del Profesorado sobre el Máster. Los criterios de evaluación contemplan la evaluación de los objetivos, metodología y la organización del curso además de una valoración general del curso. Como en las ediciones precedentes, la evaluación del Máster en Actividad Física y Salud mantiene una evaluación positiva con una media alrededor de 4/5 similar a la obtenida en los cursos precedentes y mostrando una tendencia a mantenerse alrededor de una evaluación sobre 4 como en otros cursos (Figura 3).

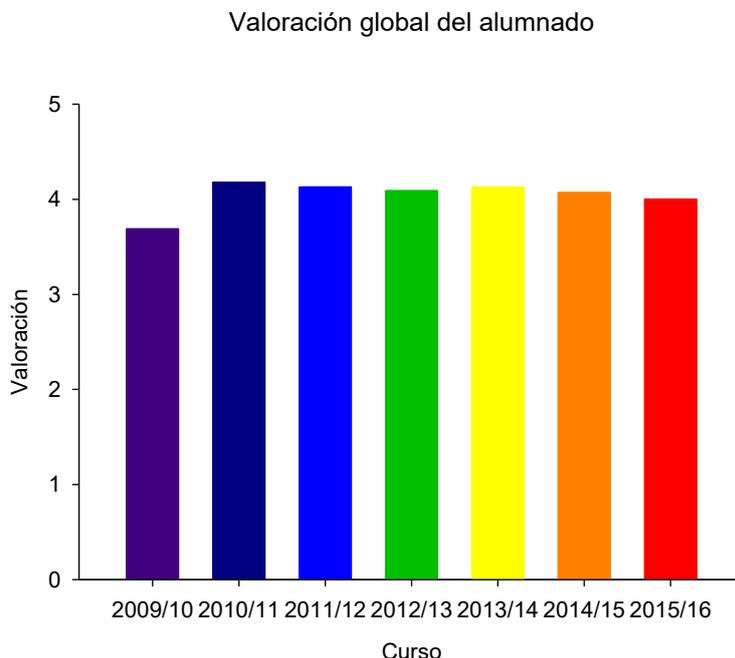


Figura 3. Valoración global de la docencia en el MAFS..

En cuanto a las diferentes secciones en las que se divide la evaluación de la actividad docente del profesorado, el Máster en Actividad Física y Salud ha obtenido una valoración similar a los valores medios obtenidos en cursos anteriores aunque en este caso y por primera vez desde que la CGC revisa los resultados, la valoración de los ítems de la labor docente del MAFS está por debajo de la valoración global del resto de Másteres impartidos por la UNIA, pero con menor diferencia que otros años (Figura 4). Teniendo en cuenta la secuencia histórica, podemos considerar que no se trata de un

descenso en la calidad en el MAFS sino un aumento en la valoración de calidad en el resto de Másteres de la UNIA que en otros cursos habían presentado valoraciones menores.

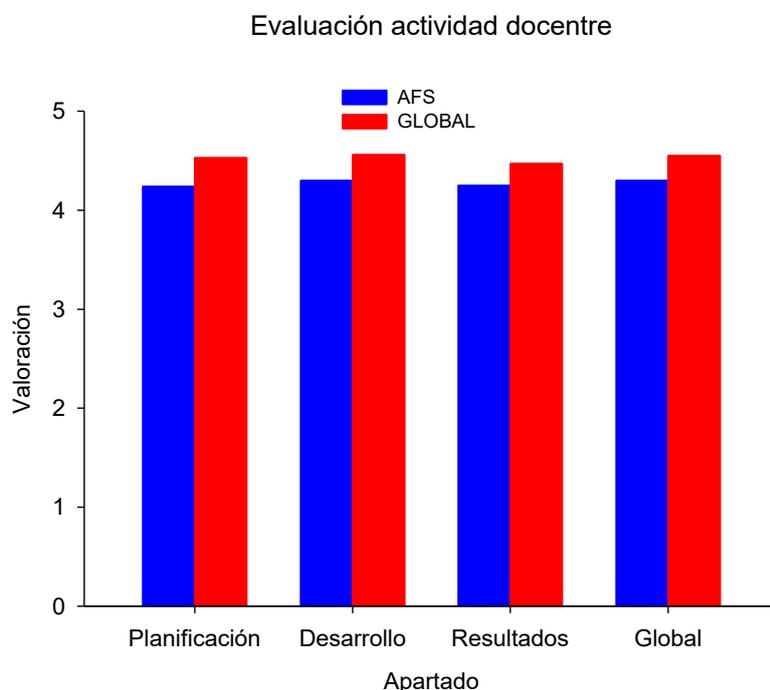


Figura 4. Evaluación de la actividad docente del MAFS y Global de Másteres en UNIA.

Podemos considerar que, en general la valoración del curso, es positiva pero que la CGC debe tomar medidas para incrementar la valoración del profesorado y, en especial, el porcentaje de participación del alumnado. En este apartado influye negativamente el número elevado de estudiantes, un total de 60 por curso, del MAFS respecto a otros Másteres impartidos por la UNIA. De hecho, en el MAFS, un total de 12 encuestas para un solo profesor ya suponen un 18,75% de participación mientras que en otros Másteres impartidos por la UNIA una participación de tres estudiantes ya supone un alto porcentaje ya que el número de matriculados es mucho menor. Parece claro que la participación, aunque similar a la de otros Másteres o incluso superior, da lugar a una participación poco significativa en el MAFS.

Analizados los diferentes bloques de evaluación no existe ningún ítem especialmente destacable sobre los demás estando todos los ítems y bloques distribuidos en una horquilla alrededor del 4,25 de evaluación, algo mayor que la obtenida en el curso anterior. Así, se han obtenido las siguientes evaluaciones generales según los diferentes bloques:

- 1.- Planificación de la Enseñanza: 4,24/5 (media de la UNIA: 4,53).
- 2.- Desarrollo de la Docencia: 4,30/5 (media de la UNIA: 4,56).
- 3.- Resultados: 4,25/5 (media de la UNIA: 4,47)

Estos valores suponen un acercamiento a los valores obtenidos por la UNIA ya que en el curso precedente los valores del MAFS estuvieron alrededor de 4,05 y en el curso 2015/16 suben 0,20 puntos mientras que los valores obtenidos en el conjunto de la

UNIA son prácticamente iguales a los obtenidos en el curso anterior.

Teniendo en cuenta estos resultados, la CGC trabajará para mejorar la calificación cada uno de los apartados intentando, en lo que cabe, incrementar la valoración de cada uno de ellos, especialmente en aquellos en los que hay un margen claro de mejoría.

No obstante, debemos incidir en el hecho de que, al tratarse de un Máster on-line o virtual, hay ítems que son valorados por el estudiantado que no se pueden aplicar. Este es un punto de discrepancia importante y redundante al que no hemos encontrado aún ningún tipo de solución ya que los sistemas de evaluación utilizan ítems comunes para todos los Másteres o estudios difíciles de aplicar a un máster virtual. Entre estos ítems encontramos los siguientes todos ellos en el bloque 2, Desarrollo de la docencia:

Bloque 2: Desarrollo de la docencia:

D2.2. Imparte las clases en horario fijado, valoración 4,54.

D2.3. Asiste regularmente a clase, valoración 4,40.

Obviamente es complejo entender de qué forma se puede contestar a este tipo de ítems cuando la docencia es virtual y no hay ni horario fijado ni asistencia a clases.

D3.6. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas, valoración 4.35.

Solo se realiza una asignatura de Prácticum que combina diferentes temas y que los estudiantes cursan en un total de cuatro días. No existe una coordinación como tal de clases teóricas o prácticas.

D4.9. El/la profesor/a organiza bien las actividades que se realizan en clase, valoración 4,18.

D4.10. Utiliza recursos didácticos (pizarra, transparencias, medios audiovisuales, material de apoyo en red virtual...) que facilita el aprendizaje, valoración 4,23.

Los recursos audiovisuales y las actividades son virtuales y las realiza el estudiante en su casa, con su propia organización temporal y con una ventana temporal adecuada y coordinada entre las asignaturas. Es complejo entender de qué manera se puede responder a estos dos últimos ítems teniendo en cuenta la particularidad del Máster.

D5.11. Explica con claridad y resalta los contenidos importantes, valoración 4,11.

D5.12. Se interesa por el grado de comprensión de sus explicaciones, valoración 4.15.

D5.13. Expone ejemplos en los que se pone en práctica los contenidos de la asignatura, valoración 4,18.

D5.14. Explica los contenidos con seguridad, valoración 4,26.

D5.15. Resuelve las dudas que se le plantean, valoración 4,29.

D5.16. Fomenta un clima de trabajo y participación, valoración 4,38.

D5.17. Fomenta una comunicación fluida y espontánea, valoración 4,29.

D5.18. Motiva a los estudiantes para que se interesen por la asignatura, valoración 4,30.

D5.19. Es respetuoso/a en el trato con los estudiantes, valoración 4,59.

En este último bloque se encuentra la mayor parte de los ítems que no son directamente aplicables a un Máster virtual como el MAFS ya que, como se puede comprobar, se trata de ítems que implican un contacto directo del profesorado con el estudiantado en un aula. Términos, explica con claridad, expone ejemplos, explica los contenidos o resuelve las dudas no son aplicables a un Máster virtual. Algunos de ellos pueden aplicarse al trato a través de foros y a la explicación de dudas por éstos, pero la explicación con claridad, la exposición o la seguridad en la exposición son complejos de entender en un Máster online.

Análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados

En este apartado la Comisión de Calidad analizará los resultados de las encuestas de satisfacción global del título tanto de estudiantes como de profesores y evaluará el grado de satisfacción con el desarrollo general del programa. Así mismo se tendrán en cuenta evidencias de satisfacción de otros colectivos (PAS, agentes externos, ...) si las hubiere. Se propondrán acciones de mejora, si procede.

El sistema para conocer el nivel de satisfacción global de los distintos colectivos activos implicados en el Título (PDI y alumnado) en relación a la orientación y acogida, la planificación, el desarrollo y los resultados del mismo se establece en el procedimiento P06 del Sistema de garantía de calidad de los Estudios de Posgrado de la UNIA, denominado “Evaluación de la satisfacción global del título”.

Durante el curso 2015/16 las encuestas de satisfacción global del Máster de Actividad Física y Salud por parte de los estudiantes como por parte de los profesores indican un alto grado de satisfacción. En una comparativa con otros años se observa la consolidación de la evaluación general del alumnado en torno al 4, aunque con un ligero descenso sobre los cursos precedentes, probablemente debido al descenso de participación anteriormente indicado.

CURSO	ALUMNADO	PROFESORADO
2009/10	3,69	4,00
2010/11	4,18	4,50
2011/12	4,18	4,45
2012/13	4,00	4,58
2013/14	4,17	4,29
2014/15	4,07	4,50
2015/16	3,92	4,44

La CGC mantiene un seguimiento de los comentarios de los estudiantes sobre el desarrollo del Máster para realizar modificaciones conducentes a la mejora del desarrollo del Máster que permitan mejorar la satisfacción global. Igualmente se ha realizado con el profesorado. Hasta el momento, estos comentarios han sido tenidos en cuenta y se espera una mejora a medio plazo para que todos los comentarios que aporten una posible medida de mejora sean tenidos en cuenta.

En cuanto a la valoración por parte del profesorado, se observa también un descenso en

la participación, con un 34,62% en el curso actual respecto al 38,10% obtenido en el curso 2014/15. Obviamente es un punto a tener en cuenta ya que se ha de mejorar la participación del profesorado en las propias encuestas del MAFS.

La valoración general del profesorado se ha mantenido en niveles similares al curso precedente.

Desglosada en cuanto a la valoración de la metodología, recursos y diseño, en el curso 2015/16 se produce un descenso sobre el curso anterior 4,44/4,60 en la satisfacción global y en los diferentes apartados como en el de metodología (4,29/4,54) y bastante mayor en el de desarrollo (4,10/4,76) (Figura 6) aunque siempre manteniéndose por encima de un valor de 4 y en la tendencia de la media de los diferentes cursos.

Estos valores son similares a los obtenidos en el conjunto de la evaluación de los diferentes Másteres impartidos por la UNIA.

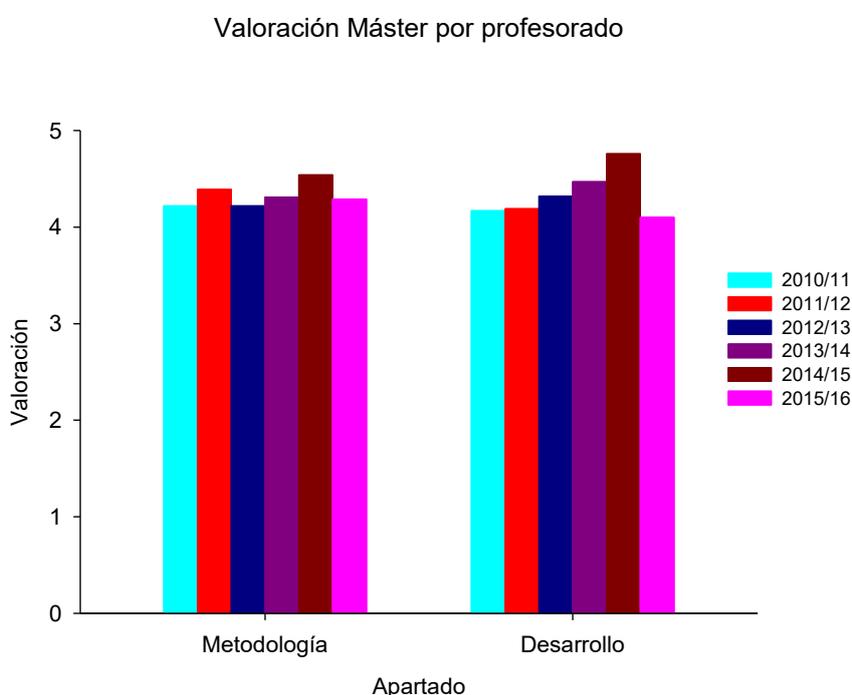


Figura 6. Valoración Máster por el profesorado.

Respecto a la formación docente, la UNIA sigue informando continuamente al profesorado sobre el desarrollo de cursos de formación para actualización y mejora de la plataforma Moodle utilizada en el desarrollo del Máster. Además se ofertan cursos de formación para las diferentes herramientas virtuales que se utilizan en el curso o que puedan ser susceptibles de ser utilizadas. Se obtiene así un mecanismo de formación continua del profesorado.

La CGC del Máster realiza revisiones anuales de este apartado en las que se analizan los indicadores académicos y de la satisfacción de los grupos de interés de acuerdo al Manual de calidad de los estudios de posgrado de la UNIA. La puesta en marcha y el seguimiento de las acciones de mejora corresponden a la Comisión académica del programa.

Evaluación de las prácticas externas y los programas de movilidad

En este apartado la Comisión de Calidad analizará las prácticas externas del Máster y los programas de movilidad, en el caso de que se hayan desarrollado, y propondrá medidas de

mejora respecto a los convenios establecidos, el seguimiento de las prácticas, la adecuación al programa formativo, asignación de tutores, etc. Se propondrán acciones de mejora, si procede.

El Máster de Actividad Física y Salud es un Máster de Investigación, por lo tanto no se imparte la materia de prácticas externas, y como consecuencia no se puede aplicar este criterio del procedimiento de calidad.

La CGC propuso en su momento modificar la encuesta de satisfacción del alumnado eliminando o clarificando el ítem referente a las prácticas externas. Se había procedido a modificar ese procedimiento aunque parece ser que el ítem sigue estando en la encuesta aunque no se tiene en cuenta ni distorsiona la evaluación del Máster.

Respecto a la movilidad, la UNIA contempla la movilidad de los estudiantes y docente como un objetivo prioritario. Para ello, se están impulsando los diferentes programas de movilidad disponibles entre las Universidades (Erasmus, Séneca, Erasmus-mundus, Marie Curie, etc.) y se están eliminando las barreras para reconocer los créditos cursados en otras Universidades Europeas. En el caso concreto del Máster de Actividad Física y Salud, la mayor parte de la docencia se imparte en la modalidad virtual, por lo que para dicha docencia no es necesaria una planificación específica para la movilidad de estudiantes.

Análisis de la inserción laboral de los titulados y de la satisfacción con la formación recibida

En este apartado la Comisión de Calidad analizará los resultados de las encuestas de egresados y evaluará el grado de satisfacción con la formación recibida y con su situación laboral. Se propondrán acciones de mejora, si procede.

El sistema para medir, analizar y utilizar los resultados sobre la inserción laboral de los titulados, y sobre la satisfacción con la formación recibida está regulado por el procedimiento P05 del Sistema de Garantía de Calidad de los Estudios de Posgrado de la UNIA, denominado “*Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida*”.

En el presente informe se indican los datos del último año disponible: 2013/14, último curso del que se dispone de datos.

Hemos de indicar que en este apartado, el índice de participación es y ha sido siempre muy bajo. En el actual curso, el número de encuestas disponibles fue de 31 pero tan solo respondieron 8 estudiantes, lo que supera levemente los 20% de participación del curso precedente con un total de 25,81%.

Con estos datos el grado de satisfacción general sobre la formación recibida durante el Máster es de un 4,00/5 que es la misma puntuación recibida en el curso precedente y que vuelve a encontrarse en la media global de todos los programas impartidos por la UNIA. Sin embargo, la valoración de la utilidad del Máster para la inserción y desarrollo profesional ha bajado de nuevo a un 2/5 posiblemente debido a que muchos de los estudiantes ya se encontraban trabajando en el momento de cursar el Máster.

De los encuestados, la gran mayoría (un 75%) estaban trabajando, un 50% ha indicado que los estudios realizados en el Máster estaban relacionados con el empleo que estaban realizando en el momento de la encuesta. Este hecho no explica el **por qué** las valoraciones sobre cómo el posgrado ha influido en el trabajo (2,50/5,00) o la aplicación de las competencias en el trabajo actual del alumnado (3,29/5,00) son bajas en comparación con la evaluación del curso en completo. No obstante, estos valores siguen siendo similares a los obtenidos en otros cursos del Máster lo que indica que la

información obtenida mediante esta encuesta no es significativa y se debería proceder a recabar más información en el futuro.

Respecto a la baja participación seguimos sin poder disponer de información que pueda indicar si la encuesta llega a todos los alumnos pese a los esfuerzos de la administración de la UNIA por enviar los cuestionarios a las direcciones disponibles no se obtiene el éxito ansiado.

Del análisis realizado por la CGC de ambas encuestas y resultados, se propone:

- Promover un mecanismo que permita que la solicitud de participación en las encuestas lleguen al conjunto total de los alumnos, logrando una mayor tasa de participación, para lo que quizás sería bueno que además de la plataforma existente se produzcan contactos personales vía correo electrónico.
- Mantener durante al menos tres años el cuerpo básico de la estructura de preguntas en la encuesta.
- Modificar las preguntas para que nos permitan conocer si, pasado un tiempo, quizás un año, el alumno egresado valora como útil y positivo el curso para bien su trabajo, el que ya tenía, o bien para obtener trabajo, si no lo tenía, o para cambiar de trabajo, si es lo que deseaba, y las justificaciones de ello.
- Las encuestas a alumnos egresados debería hacerse un año después de cuando el curso termina, o si no estar divididas en dos fases, una al obtener el Diploma o Título, y otra un año después, para poder evaluar en su verdadera dimensión la utilidad de los estudios

Las encuestas han ido variando en cada año, por lo que si bien mantiene la información básica que se pregunta en cada punto, es complejo seguirla en diferentes cursos.

Gestor documental o plataforma interna

Se apartará información sobre la disponibilidad de gestor documental o plataforma interna, y se valorará su uso y la aplicabilidad de la misma

Los estudiantes del máster disponen de material audiovisual colgado por los profesores en la plataforma web para su libre disposición. Todo el material necesario para la realización de este máster está a disposición del estudiantado desde el principio del curso o se abre conforme se van activando las asignaturas para mantener un nivel coherente e aprendizaje y coordinación de las asignaturas.

Fortalezas y logros

- 1.- Se ha conseguido consolidar la evaluación positiva del máster.
- 2.- El diseño del título se ha actualizado, a través de su memoria de Verificación, y se ha obtenido una programación más acorde con la evolución conceptual del Máster.

-

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- 1.- En las encuestas docentes sigue habiendo ítems poco aplicables a un máster virtual como el de MAFS. Por ejemplo, lo de impartir clases en el horario y la

asistencia regular a clase en un entorno virtual, claramente son poco aplicables.

- 2.- En el campo de evaluar las competencias docentes existen ítems también poco aplicables a la docencia virtual como el 11, explica con claridad y resalta los contenidos importantes; el 12, se interesa por el grado de comprensión de sus explicaciones; el 14, explica los contenidos con seguridad, etc... Son ítems claramente dirigidos a una docencia presencial.
- Mejorar aún más la disponibilidad de materiales de estudio en diversos formatos para un mayor acceso y utilización del alumnado.
- Incrementar la participación del profesorado en la cumplimentación de las encuestas.
- Mejorar las encuestas de seguimiento para egresados.
-

III. Profesorado

Análisis

En este apartado:

- Se debe realizar un breve análisis de la adecuación del profesorado implicado en el título
- Indicar las actividades realizadas el correcto desarrollo de las enseñanzas, en relación a los mecanismos de coordinación docente, sustituciones e incremento de la cualificación del profesorado
- En su caso, perfil del profesorado de prácticas.

El profesorado previsto anualmente para el desarrollo de las actividades en el plan de estudios es el adecuado para garantizar la adquisición de las competencias por parte de los estudiantes.

No se han producido cambios en la plantilla docente respecto a los datos aportados en la Memoria de Verificación.

La UNIA informa continuamente al profesorado sobre el desarrollo de cursos de formación para actualización y mejora de la plataforma Moodle utilizada en el desarrollo del Máster. Además se ofertan cursos de formación para las diferentes herramientas virtuales que se utilizan en el curso o que puedan ser susceptibles de ser utilizadas. Se obtiene así un mecanismo de formación continua del profesorado que hasta el momento ha supuesto un éxito a tenor de los pocos problemas que se han producido en la implantación y las modificaciones de la plataforma virtual.

En cuanto a la disponibilidad de criterios de selección del profesorado y asignación de estudiantes para los TFM, se ha establecido un mecanismo que ha mejorado y permitido el éxito en la ~~la~~ adecuación del profesorado con el perfil del TFM presentado por el estudiante. Una vez que se desarrolla la asignatura 3 de la Materia 10 del programa, el tema de estudio propuesto por el estudiante para desarrollar su TFM es contrastado por la Comisión Académica con el perfil de los diferentes profesores del Máster para posteriormente asignar el TFM a cada profesor. De esta manera, el profesor encargado de supervisar cada TFM es el más adecuado según la comisión académica.

Por otro lado, la asignatura de Prácticum es desarrollada por una serie de profesores expertos cada uno en su campo.

Fortalezas y logros

- 1.-Se ha conseguido un mecanismo de selección de profesorado para tutorización de los TFM, adecuado.
- 2.-Se ha obtenido una alta valoración de la actividad del profesorado por parte del alumnado.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- 1.-No parece que haya mucha diferencia de valoración del profesorado aunque hay

que mejorar la valoración general.

IV. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos

Análisis

En este apartado:

- Se realizará un breve análisis de las infraestructuras y la adecuación de los recursos humanos (personal de apoyo y personal de administración y servicios) y materiales para el correcto desarrollo de la docencia teniendo en cuenta el tamaño de los grupos, el desarrollo de las actividades formativas y las metodologías de enseñanza-aprendizaje.
- Se realizará un análisis de la adecuación de los servicios necesarios para poder garantizar la orientación académica y profesional del estudiante.

La infraestructura, servicios y dotación de recursos para el normal funcionamiento del título son los adecuados para las características del título, así como los servicios de orientación e información tal y como ha sido confirmado por el informe de renovación de la acreditación del título.

La UNIA informa continuamente al profesorado sobre el desarrollo de cursos de formación para actualización y mejora de la plataforma Moodle utilizada en el desarrollo del Máster. Además se ofertan cursos de formación para las diferentes herramientas virtuales que se utilizan en el curso o que puedan ser susceptibles de ser utilizadas.

La parte virtual se ve complementada con una sección presencial que se realiza en las dependencias de prácticas de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla que consta del material necesario para realizar esta parte práctica así como dispositivos informáticos y de proyección.

Los estudiantes del Máster en Actividad Física y Salud disponen de toda la información necesaria para realizar el máster a través de la plataforma del Campus Virtual así como los enlaces para el uso de bibliotecas y plataformas de información como bases de datos científicas o revistas en formato digital. Igualmente existe la posibilidad de realización de videoconferencias.

Fortalezas y logros

- 1.-Se dispone de una plataforma web que utiliza sistema Moodle, completamente funcional y con un proceso de enseñanza y actualización dirigido al profesorado que la mantiene sin disfunciones.
- 2-La infraestructura de la Universidad Pablo de Olavide para la parte práctica permite utilizar y optimizar recursos de alta calidad.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

No se detectan debilidades en este apartado.

-

V. Indicadores.

Análisis

En este apartado:

- Aportar información contextualizada de los resultados de diferentes indicadores establecidos en los procedimientos del SGCT de forma que se abordan los aspectos más relevantes en el desarrollo del título identificando áreas de mejora.
- Analizar los resultados de los indicadores indicando el valor aportado en la mejora y si han ocasionado cambios en el desarrollo del título.

INDICADORES CURSA

Curso	2012/13	2013/14	2013/14	2014/15	2015/16	Valoración de los resultados
Tasa de abandono	19,5%	8,57%	15,15 %	14,71%		La Tasa de abandono presenta una reducción menor de las obtenidas en cursos precedentes. Como en otros casos, muchos de estos estudiantes lo culminan en un segundo año.
Tasa de rendimiento	79,22%	87,00%	89,90%	82,22 %	92,27 %	Tasa en alza en los diferentes años. Se han alcanzado y superado los valores previstos en la memoria verifica.
Tasa de graduación	76,19%	82,86%	81,82 %	82,35%		La tasa de graduación también presenta una tendencia positiva que la acerca a la previsión de la memoria verifica
Tasa de eficiencia	99,34%	98,90%	96,77%	98,68 %	100 %	La tasa de eficiencia se encuentra actualmente en un nivel inmejorable, 10 puntos por encima de la presentada en la memoria verifica.

OTROS INDICADORES						
Curso	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2014/15	Valoración de los resultados
Satisfacción global del alumnado	4.18	4.00	4.17	4.07	3,92	Se observa una tendencia al estancamiento de la evaluación por parte del alumnado en torno al 4.00/5.00.
Satisfacción global del profesorado	4.45	4.58	4.29	4.50	4.44	La evaluación del profesorado también presenta un estancamiento alrededor del 4.4.
Evaluación de la actividad docente del profesorado	4.15	4.26	4.18	4.02	4.22	La evaluación de la actividad docente del profesorado es positiva y presenta una tendencia a mantenerse alrededor del 4.1.
Satisfacción de los egresados	3.60	4.00	4.00			El nivel de satisfacción de los egresados se mantiene alto, similar al observado en la satisfacción global.

Fortalezas y logros

- 1.-Se ha conseguido estabilizar la satisfacción global del Máster en torno al 4/5 con pequeñas variaciones de un curso a otro.
- 2.- Las tasas generales se acercan a las indicadas en el documento inicial del MAFS, con lo que se han alcanzado los valores iniciales previstos. .

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- La CGC del Máster realiza revisiones anuales de este apartado en las que se analizan los indicadores académicos y de la satisfacción de los grupos de interés de acuerdo al Manual de calidad de los estudios de posgrado de la UNIA. La puesta en marcha y el seguimiento de las acciones de mejora corresponden a la Comisión académica del programa.

VI. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento.

Análisis

En este apartado:

Indicar las acciones, si se han realizado (en el caso que corresponda para la convocatoria objeto de estudio):

- para atender las recomendaciones establecidas en el informe de verificación, justificar su adecuación.
- para atender las recomendaciones establecidas en el/los informes de modificación, justificar su adecuación.
- para atender las recomendaciones establecidas en el informe de seguimiento, justificar su adecuación.

En todos los casos, se deberá identificar la recomendación realizada en el informe y realizar una valoración que justifique como ha sido resuelta. Aquellas recomendaciones que han sido tratadas y resueltas en seguimientos anteriores no deben incluirse de nuevo.

La CGC ha tenido en cuenta el Informe final de Renovación de la Acreditación del Máster Universitario en Actividad Física y Salud, de la Universidad Internacional de Andalucía y Pablo de Olavide donde se han emitido recomendaciones respecto al desarrollo de este máster.

Dicho informe abunda en una serie de puntos relacionados con la Calidad del Máster que la CGC hace propios tales como:

- Mejorar el acceso a las guías docentes.
- Mejorar la capacidad para la dirección de los TFMs.
- Mejorar el seguimiento de egresados.
- Incrementar la tasa de respuestas a las encuestas globales y docentes.
- Mejorar la información sobre la inserción laboral de los titulados, aunque en este punto hemos de incidir en que la mayoría de los estudiantes de este título ya están trabajando y que en el último informe sobre egresados el 100% de los estudiantes trabajaron durante el Máster y siguen trabajando.
- Estudiar las posibles modificaciones futuras del MAFS siguiendo las recomendaciones emitidas que recaerán en la Comisión Académica del Máster.

Debemos incidir que el punto más importante indicado en este informe y relacionado con el trabajo de la CGC está relacionado con la baja participación en las encuestas aunque, tal y como incide el informe, el alto número de alumnos admitidos al programa también influye en esta baja participación en comparación con otros Másteres con un menor número de estudiantes.

VII. Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al Consejo de Universidades.

Análisis

En este apartado:

- Indicar las modificaciones solicitadas o realizadas durante la implantación de Plan de Estudios y justificar su adecuación.

Se debe identificar y especificar de forma clara en qué consiste cada una de las modificaciones y realizar una justificación de cada una de ellas de forma que pueda valorarse su adecuación. Aquellas modificaciones que ya han sido tratadas y resueltas en seguimientos anteriores no deben incluirse de nuevo.

No se han producido modificaciones que hayan sido solicitadas o enviadas al Consejo de Universidades para modificar el Máster.

Tampoco se han realizado modificaciones sustanciales respecto a las realizadas para el curso 2013/14 y reflejadas en el anterior informe.

VIII. Plan de mejora del título.

Análisis

En este apartado:

- Aportar, si se ha realizado, un plan de mejora donde se planifique de manera sistemática las acciones correctivas e innovadoras apropiadas a las características del título. Identificando responsables y plazos de ejecución viables.

Propuesta	Descripción	Responsable	Plazo	Indicador
Incrementar la participación del alumnado en las encuestas de evaluación docente del profesorado y de calidad del Máster en general	Modificar el procedimiento para que las encuestas puedan ser cumplimentadas por el alumnado sin que sean consideradas una carga de trabajo.	Comisión académica, Coordinación del Máster y Unidad Técnica UNIA	Curso 2017/18	Por encima del 50% de participación a partir de 2017/18.
Establecer un mecanismo garantista que permita que la Comisión Académica y no solo su Director conozca de las evaluaciones docentes particulares de las asignaturas y tome decisiones al respecto.	Generar un sistema de seguimiento de las encuestas docentes particulares de las asignaturas y un mecanismo para la toma de decisiones al respecto.	Comisión Académica	Curso 2017/18	100% en 2017/18.
Establecer un mecanismo que incremente la tasa de participación de los estudiantes egresados en las encuestas.	Envío de correos a los egresados, correos electrónicos y seguimiento activo.	Coordinación del Máster y Unidad Técnica UNIA	Curso 2018/19	50% de contactos en 2016/17 75% de contactos a partir de 2017/18 100% de contactos en 2018/19
Conseguir un cuerpo de encuestas de calidad pero adecuándolas al perfil virtual del Máster retirando para ello ítems no adecuados y más relacionados con la docencia presencial	Propone la elaboración de un tipo de encuesta docente actualizada y adecuada a la enseñanza virtual (este ítem necesita de la modificación de los procedimientos de la DEVA)	Unidad Técnica de UNIA	Curso 2018/19	100% ejecutada en 2018/19
Establecer un mecanismo que incremente la orientación e información al alumnado incluyendo las plataformas sociales como twitter o facebook.	Poner en marcha la iniciativa	Coordinador del Máster y Unidad Técnica UNIA	Curso 2017/18	100% en 2017/18