



INFORME DEL GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL

MÁSTERES PROPIOS

CURSO 2014 – 2015

**Vicerrectorado de Planificación Estratégica, Evaluación y
Responsabilidad Social**

Universidad Internacional de Andalucía

Febrero de 2016

Contenido

Contenido.....	2
1. Sobre el procedimiento.....	3
2. Encuesta de satisfacción del alumnado.....	5
2.1. Participación.....	5
2.2. Objetivos.....	5
2.3. Metodología, recursos y diseño del curso.....	6
2.4. Desarrollo del curso.....	7
2.5. Valoración global.....	8
2.6. Resumen de las valoraciones del alumnado por programa.....	9
3. Encuesta de Satisfacción del Profesorado.....	10
3.1. Participación.....	10
3.2. Metodología, recursos y diseño del curso.....	11
3.3. Desarrollo del curso.....	12
3.4. Valoración global.....	12
3.5. Resumen de las valoraciones del profesorado por programa.....	13
4. Encuesta sobre la labor docente del profesorado.....	14
4.1. Sobre los niveles de participación.....	14
4.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje.....	15
4.3. Desarrollo de la docencia.....	15
Cumplimiento de las obligaciones docentes.....	15
Cumplimiento de la planificación.....	16
Metodología Docente.....	16
Competencias docentes desarrolladas por el/la profesor/a.....	17
Sistemas de Evaluación.....	18
4.4. Resultados.....	18
Resumen de las valoraciones del alumnado por programa.....	19
Anexo. Resultados de las encuestas por programas.....	20

1. Sobre el procedimiento

En este informe se va a analizar el grado de satisfacción del alumnado y profesorado en los Másteres Propios del curso académico 2014-2015. Para ello, se ha utilizado el Sistema de Encuestas de la UNIA, basado en la aplicación SurveyWH, desarrollada por el área TIC de la universidad.

Estos programas vamos a estudiarlo a través de tres tipos de encuestas:

- **Encuesta de opinión del alumnado sobre la satisfacción global del título.** En ella se analiza la satisfacción del/la estudiante en tres grandes bloques: objetivos, metodología, recursos y diseño del curso, y desarrollo del mismo. También contamos con una pregunta de valoración global del título. Todo ello se hace de una forma global al finalizar los estudios y una sola vez.
- **Encuesta de opinión del profesorado sobre la satisfacción global del título.** En ella los profesores nos aportan información sobre la metodología, recursos y diseño, y del desarrollo del programa en que ha participado. También existe una pregunta sobre valoración global.
- **Encuesta de opinión de los estudiantes sobre la labor docente del profesorado,** denominada habitualmente “**Encuesta Docentia**”. La encuesta se pasa a todo el alumnado matriculado en Posgrados Oficiales coordinados por la UNIA, independientemente de que la matrícula se haya formalizado en otra Universidad. A cada alumno se le solicita cumplimentar una encuesta por cada docente que le haya impartido clases en cada uno de los módulos en los que se encuentre matriculado, siempre que ese docente haya completado al menos 1 crédito ECTS en dicho módulo.

Las dos primeras encuestas están englobadas en el Procedimiento P06 del Sistema de Garantía de Calidad de los Estudios de Posgrado (SGCEP) que es la herramienta para recoger y analizar la información sobre la satisfacción de los distintos grupos de interés involucrados en un título concreto.

La encuesta Docentia se incluye en el Procedimiento P02 del Sistema de Garantía de Calidad de los Estudios de Posgrado, como uno de los formatos para obtener información para la mejora y el perfeccionamiento de las actuaciones realizadas por el profesorado.

El análisis se hace partiendo del informe global de todos los programas para destacar los ítems de cada uno de los programas que se separen de ese análisis global. En el anexo I aparece el informe global de todos los programas y el individual de cada curso.

Los programas objeto de estudio son los siguientes:

- II Máster en Urgencias y Emergencias Pediátricas
- Máster en Desarrollo y Experimentación de Sistemas Aéreos no Tripulados
- VIII Máster Iberoamericano de Evaluación de Políticas Públicas
- V Máster Universitario en Interpretación Musical. Especialidades: fagot
- IV Máster Propio en Derecho de Daños
- III Máster Propio en Derecho de Familia y Sucesiones
- I Máster Universitario Propio de Urología Pediátricas
- I Máster Universitario Propio en Patología del Hombro
- I Máster Universitario Propio en Prevención, Recuperación y Readaptación Funcional

2. Encuesta de satisfacción del alumnado

2.1. Participación

La encuesta ha sido remitida a 209 alumnos -exactamente al mismo número de alumnos de la edición anterior- y ha sido contestada por 50 alumnos frente a los 51 de un año antes, por lo que la participación se ha reducido de forma casi inapreciable, un 23,92% de nivel de respuesta frente al 24,40% del curso pasado.

La diferencia entre los programas se mueve entre el 61,11% de nivel de respuesta del programa sobre Evaluación de Políticas Públicas -un año más el que mayor participación registra- y el 11,11% del Máster en Derecho de Daños, que cuenta con una sola respuesta de los 9 matriculados.

Programas	Participación
II Máster en Urgencias y Emergencias Pediátricas	26,09%
Máster en Desarrollo y Experimentación de Sistemas Aéreos no Tripulados	21,43%
VIII Máster Iberoamericano de Evaluación de Políticas Públicas	61,11%
V Máster Universitario en Interpretación Musical. Especialidades: fagot	20,00%
IV Máster Propio en Derecho de Daños	11,11%
III Máster Propio en Derecho de Familia y Sucesiones	33,33%
I Máster Universitario Propio de Urología Pediátricas	15,00%
I Máster Universitario Propio en Patología del Hombro	20,00%
I Máster Universitario Propio en Prevención, Recuperación y Readaptación Funcional	16,67%
Nivel de participación global	23,92%

2.2. Objetivos

En este bloque vamos a conocer el nivel de satisfacción respecto a la orientación y acogida, la consecución de los objetivos y competencias, y el cumplimiento de las expectativas. Los ítems que conforman el epígrafe sobre "objetivos" alcanzan una media del **3,91** -4,08 el año pasado- destacando como más positivo el ítem sobre el conocimiento de los objetivos del programa, llegando la media a 4,14.

De los nueve programas analizados, sobresale el programa de Urgencias y Emergencias Pediátricas con un 4,83 de media en este bloque. También tienen buena calificación Urología Pediátrica con 4,61 y Patología del Hombro con 4,62. En el extremo inferior destaca sobremanera el programa

sobre Sistemas Aéreos no Tripulados, con un exiguo 1,83.

	-	1	2	3	4	5	x	σ^2	[1-2] %	[4-5]%
Los objetivos del curso se han dado a conocer	1	2	2	8	12	25	4,14	1,09	8,16	75,51
Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias previstas se han conseguido	1	3	5	8	16	17	3,80	1,19	16,33	67,35
El cumplimiento de las expectativas con respecto al curso ha sido satisfactorio	0	4	6	8	11	21	3,78	1,32	20,00	64,00
	x global			3,91		σ^2 global		1,22		

2.3. Metodología, recursos y diseño del curso

Este apartado está compuesto de 12 ítems donde se le pregunta al alumnado la metodología empleada, la orientación recibida por parte del director, la distribución de las materias, las prácticas, el horario, las tutorías, los criterios y sistemas de evaluación, la valoración general del profesorado y, finalmente, la valoración del Campus Virtual.

La media total del bloque de preguntas es de un **3,77** de media, inferior a la del curso anterior (3,89). Destaca el hecho de que tan sólo la valoración del campus virtual supera el 4 de valoración media.

El ítem peor valorado es el referente a la oferta de prácticas externas, con un 2,96 que, no obstante, supera el 2,78 de la edición pasada.

Si realizamos el análisis por programa nos encontramos que en este bloque de preguntas el máster mejor valorado es el de Urgencias y Emergencias Pediátricas (4,73), seguido del dedicado a Urología Pediátrica (4,53).

Como programa menos valorado en este bloque de preguntas tenemos que destacar el Máster en Sistemas Aéreos no Tripulados (1,88).

-	1	2	3	4	5	x	σ^2	[1-2]%	[4-5]%
---	---	---	---	---	---	---	------------	--------	--------

Adecuación de la metodología y las técnicas empleadas en relación a la consecución de los objetivos planteados inicialmente	0	2	5	10	14	19	3,86	1,15	14,00	66,00
La orientación e información recibida por parte de la dirección del curso	0	5	2	6	16	21	3,92	1,26	14,00	74,00
La distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del curso	1	5	4	18	9	13	3,43	1,25	18,37	44,90
La distribución teórico-práctica del curso ha sido satisfactoria	0	6	4	11	13	16	3,58	1,33	20,00	58,00
La oferta de prácticas externas	4	13	7	8	5	13	2,96	1,59	43,48	39,13
La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el curso en la web del título y otros medios de difusión	2	2	5	5	18	18	3,94	1,13	14,58	75,00
La documentación entregada ha sido adecuada	1	3	1	14	12	19	3,88	1,14	8,16	63,27
El horario de impartición y su distribución, en caso de cursos presenciales, son adecuados	6	2	3	10	11	18	3,91	1,14	11,36	65,91
Valoración general sobre el cumplimiento y utilidad de las tutorías	4	3	1	7	20	15	3,93	1,07	8,70	76,09
Valoración general de criterios y sistemas de evaluación	3	5	0	11	17	14	3,74	1,19	10,64	65,96
Valoración general del profesorado	0	1	3	11	18	17	3,94	0,99	8,00	70,00
Valoración global del Campus Virtual	3	0	5	6	16	20	4,09	0,99	10,64	76,60
	x global						3,77	σ² global		1,23

2.4. Desarrollo del curso

En este apartado se analizan todas las preguntas relacionadas con los sistemas de orientación y acogida, la atención durante el desarrollo del curso por parte del personal, la adecuación del aula y del mobiliario y el sistema para dar respuesta a las quejas y sugerencias.

En el informe global las medias de los cuatro ítems que contienen este bloque alcanzan el **3,93**, prácticamente la misma media del curso académico anterior (3,99). Destaca como ítem más valorado la pregunta relativa a la atención del personal durante el curso con un 4,11 de media, con casi el 80% de los resultados en los valores 4 y 5. Con el valor menor del bloque se encuentra -un año más- la pregunta relativa al sistema de quejas y sugerencia (3,65), si bien mejora el 3,59 anterior.

A la hora de realizar el análisis programa a programa destacamos el elevado número de cursos con este bloque muy bien valorado. Prevención, Recuperación y Readaptación Funcional (4,78); Urología Pediátrica (4,94);

Urgencias y Emergencias Pediátricas (4,71). En el otro extremo se encuentran el máster en Sistemas Aéreos no Tripulados (2,30) y el de Derecho de Daños (2,25).

	-	1	2	3	4	5	x	σ^2	[1-2]%	[4-5]%
Los sistemas de orientación y acogida al entrar en la Universidad para facilitar tu incorporación al título	9	2	3	6	15	15	3,93	1,11	12,20	73,17
Atención por parte del personal de la Universidad durante el desarrollo del curso	5	2	4	4	12	23	4,11	1,16	13,33	77,78
Adecuación del aula y el mobiliario en los cursos presenciales	5	2	3	9	9	22	4,02	1,16	11,11	68,89
El sistema existente para dar respuesta a las quejas y sugerencias	4	2	9	10	7	18	3,65	1,29	23,91	54,35
	x global			3,93	σ^2 global			1,20		

2.5. Valoración global

La media de los programas es del **3,90**, frente al 4,18 de curso anterior, y donde más del 72% de las respuestas dadas por nuestro alumnado están encuadradas entre los valores 4 y 5.

Destacamos con un 4,83 Urgencias y Emergencias Pediátricas. También muy bien valorado se encuentra Urología Pediátrica (4,50). Como menos valorado está el programa en Sistemas Aéreos no Tripulados (1,83). De hecho, la muy escasa valoración de este máster en todos los bloques ha provocado que la valoración media de esta edición de los masters propios haya caído de forma notable.

	-	1	2	3	4	5	x	σ^2	[1-2] %	[4-5] %
En general, con la formación recibida	0	1	7	6	18	18	3,90	1,10	16,00	72,00
	x global			3,90		σ^2 global			1,10	

2.6. Resumen de las valoraciones del alumnado por programa

Se presenta a continuación un resumen de las valoraciones de cada uno de los programas en los cuatro apartados de la encuesta:

1. Objetivos
2. Metodología, recursos y diseño del curso
3. Desarrollo del curso
4. Valoración global

	Nº Resp	1	2	3	4	x
II Máster en Urgencias y Emergencias Pediátricas	6	4,83	4,73	4,71	4,83	4,77
Máster en Desarrollo y Experimentación de Sistemas Aéreos no Tripulados	6	1,83	1,88	2,30	1,83	1,96
VIII Máster Iberoamericano de Evaluación de Políticas Públicas	11	3,61	3,47	4,34	3,73	3,79
V Máster Universitario en Interpretación Musical. Especialidades: fagot	3	4,14	3,59	3,82	4,00	3,89
IV Máster Propio en Derecho de Daños	1	3,00	3,42	2,25	4,00	3,17
III Máster Propio en Derecho de Familia y Sucesiones	6	3,78	3,64	3,55	4,00	3,74
I Máster Universitario Propio de Urología Pediátricas	6	4,61	4,53	4,94	4,50	4,64
I Máster Universitario Propio en Patología del Hombro	8	4,62	4,26	3,60	4,38	4,21
I Máster Universitario Propio en Prevención, Recuperación y Readaptación Funcional	3	4,33	4,29	4,78	4,00	4,35

3. Encuesta de Satisfacción del Profesorado

3.1. Participación

Se ha encuestado a un total de 256 docentes, de los cuales han respondido 99, lo que supone un **38,67%** de nivel de respuesta frente al 31,80% del curso académico 2013-14.

La diferencia entre los programas oscila entre el 57,14% del programa de Educación Musical y el 20% del máster en Derecho de Daños.

Programas	Participación
III Máster en Educación Musical	57,14%
II Máster en Urgencias y Emergencias Pediátricas	26,67%
Máster en Desarrollo y Experimentación de Sistemas Aéreos no Tripulados	38,46%
VIII Máster Iberoamericano de Evaluación de Políticas Públicas	55,56%
V Máster Universitario en Interpretación Musical. Especialidades: fagot	41,67%
IV Máster Propio en Derecho de Daños	20,00%
III Máster Propio en Derecho de Familia y Sucesiones	34,09%
I Máster Universitario Propio de Urología Pediátricas	37,14%
I Máster Universitario Propio en Patología del Hombro	54,17%
I Máster Universitario Propio en Prevención, Recuperación y Readaptación Funcional	40,00%
Nivel de participación global	38,67%

3.2. Metodología, recursos y diseño del curso

En este bloque de preguntas vamos a analizar la valoración que nos aporta nuestro profesorado sobre la información previa a su participación en el curso, la distribución de las materias, la oferta de prácticas, la utilidad y disponibilidad de la información de nuestra web de cada título, el horario, la labor de la dirección del curso y la valoración de nuestro campus virtual.

La media de este bloque de preguntas alcanza un valor de **4,27**, mejorando el 4,23 del curso académico 2013-2014. Excepto la pregunta relativa a la oferta de prácticas externas (3,67), las restantes que componen el bloque alcanzan más de un 4 de media y todas tienen el porcentaje de respuestas en 4 y 5 por encima del 75%. Sigue llamando la atención el nº de profesores/as que responden a la pregunta de las prácticas externas con un NS/NC, que suponen 44 frente a los 55 que sí han respondido.

	-	1	2	3	4	5	x	σ^2	[1-2]%	[4-5]%
Información y asesoramiento previo a su participación en el curso (gestión de propuestas, organización docente, etc.)	2	4	4	10	29	50	4,21	1,05	8,25	81,44
La distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del curso	5	1	3	7	34	49	4,35	0,83	4,26	88,30
La distribución teórico-práctica del curso	7	0	3	10	43	36	4,22	0,76	3,26	85,87
La oferta de prácticas externas	44	4	4	15	15	17	3,67	1,19	14,5 5	58,18
La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el curso en la web del título y otros medios de difusión	17	2	4	12	31	33	4,09	0,98	7,32	78,05
El horario de impartición y su distribución, en los cursos presenciales, son adecuados	15	2	1	9	25	47	4,36	0,89	3,57	85,71
La gestión desarrollada por el equipo directivo del curso	7	0	3	2	15	72	4,70	0,67	3,26	94,57
Valoración global del Campus Virtual	14	0	1	10	34	40	4,33	0,73	1,18	87,06
x global					4,27		σ^2 global			0,92

De los diez cursos analizados destacan como mejor valorado el de Interpretación Musical. Especialidades: fagot (4,79). Como menos valorados se encuentran el de Sistemas Aéreos no Tripulados (3,86), en línea con la escasa valoración del curso que hacen los alumnos, y sorprende la baja valoración (3,65) del curso de Patología del Hombro. Todos los ítems del bloque están escasamente valorados salvo la dirección del curso, por lo que se entiende que el descontento se refiere fundamentalmente a aspectos de gestión de la propia Universidad.

3.3. Desarrollo del curso

En este apartado el profesorado nos da respuesta sobre los servicios y los medios puestos a su disposición para la realización de su docencia. Le preguntamos por la atención del personal, sobre el aula, el sistema de quejas, la gestión de su viaje y el pago de sus honorarios.

Este es un bloque que continúa siendo muy bien valorado por el profesorado de los másteres de la UNIA, a pesar de bajar ligeramente, con una media de 4,20 frente al 4,26 anterior. Llama la atención el elevado número de docentes que no saben o no contestan a la pregunta relativa al sistema de quejas y sugerencias.

Por programas, destacamos como muy positivo los resultados de los programas Iberoamericanos de Evaluación de Políticas Públicas (4,91) y el de Interpretación Musical especialidad fagot (4,77).

En el lado opuesto se encuentra el máster de Urgencias y Emergencias Pediátricas, donde se ha obtenido un 3,35 de media en el bloque, y donde el ítem relativo a la gestión económica de su remuneración tiene el 75% de respuestas entre los valores 1 y 2. Con un 3,43 se ha quedado el programa en Patología del Hombro.

	-	1	2	3	4	5	x	σ^2	[1-2]%	[4-5]%
Atención por parte del personal de la Universidad durante el desarrollo del curso	7	2	3	15	16	56	4,32	1,00	5,43	78,26
En cursos presenciales,, valore la adecuación del aula y el mobiliario	24	3	4	6	24	38	4,20	1,06	9,33	82,67
El sistema existente para dar respuesta a las quejas y sugerencias	40	0	2	4	24	29	4,36	0,75	3,39	89,83

Servicio prestado por Gestión Económica para los trámites de remuneración de su actividad docente	15	8	9	8	16	43	3,92	1,37	20,24	70,24
Gestión de viaje y alojamiento en caso de haber sido organizado por la Universidad	59	1	4	2	7	26	4,33	1,10	12,50	82,50
	x global					4,20	σ^2 global			1,10

3.4. Valoración global

Por último, esta encuesta de profesores recoge también una pregunta que pretende valorar la satisfacción global del profesorado con el programa en general.

La media obtenida es un **4,33** destacando la escasa varianza existente, pues casi 90 % de las respuestas están englobadas entre los valores 4 y 5. Destacamos la media de 5,00 del programa en Interpretación Musical especialidad Fagot, que cuenta con un 41,67% de participación en la encuesta. Muy buena valoración por parte de los docentes obtiene también el programa de Prevención, Recuperación y Readaptación Funcional (4,80). En el otro extremo encontramos el de Sistemas Aéreos no Tripulados (3,73).

	-	1	2	3	4	5	x	σ^2	[1-2]%	[4-5]%
En general, con el curso	1	0	2	8	44	44	4,33	0,71	2,04	89,80
	x global				4.33	σ^2 global				0.71

3.5. Resumen de las valoraciones del profesorado por programa

Se presenta a continuación un resumen de las valoraciones de cada uno de los programas en los cuatro apartados de la encuesta:

1. Metodología, recursos y diseño del curso
2. Desarrollo del curso
3. Valoración global

	Nº Resp	1	2	3	x
III Máster en Educación Musical	8	4,47	4,28	4,38	4,38
II Máster en Urgencias y Emergencias Pediátricas	4	4,34	3,35	4,25	3,98
Máster en Desarrollo y Experimentación de Sistemas Aéreos no Tripulados	15	3,86	3,84	3,73	3,81
VIII Máster Iberoamericano de Evaluación de Políticas Públicas	10	4,63	4,91	4,70	4,75
V Máster Universitario en Interpretación Musical. Especialidades: fagot	5	4,79	4,77	5,00	4,85
IV Máster Propio en Derecho de Daños	6	4,38	4,26	4,50	4,38
III Máster Propio en Derecho de Familia y Sucesiones	15	4,33	4,32	4,27	4,31
I Máster Universitario Propio de Urología Pediátricas	13	4,23	3,97	4,31	4,17
I Máster Universitario Propio en Patología del Hombro	13	3,65	3,43	4,08	3,72
I Máster Universitario Propio en Prevención, Recuperación y Readaptación Funcional	10	4,65	4,64	4,80	4,70

4. Encuesta sobre la labor docente del profesorado

4.1. Sobre los niveles de participación

Se han remitido un total de 214 encuestas a 5.181 personas destinatarias no únicas, de las cuales han contestado 913, lo que supone una participación global para este año académico del 17,62%, muy baja si la comparamos con el 26,46% del curso anterior. *Recordamos que a cada alumno se le pasa una encuesta por cada profesor del programa que haya impartido al menos un crédito (1 ECTS) de docencia.* Los porcentajes de respuesta se mueven desde el 36,42% de Evaluación de Políticas Públicas hasta el 1,87% del curso sobre Sistemas Aéreos no Tripulados, que sin duda explica por sí solo la caída en la participación global.

A continuación presentamos una tabla con el número de docentes encuestados de cada programa, el número de encuestas enviadas y el porcentaje de respuesta obtenido.

Programa	Nº Profesores	Nº Encuestas enviadas	% Respuesta
III Máster en Educación Musical	5	80	12,50%
II Máster en Urgencias y Emergencias Pediátricas	21	483	13,25%
Máster en Desarrollo y Experimentación de Sistemas Aéreos no Tripulados	21	588	1,87%
VIII Máster Iberoamericano de Evaluación de Políticas Públicas	25	530	36,42%
V Máster Universitario en Interpretación Musical. Especialidades: fagot	12	180	25,00%
IV Máster Propio en Derecho de Daños	22	204	16,18%
III Máster Propio en Derecho de Familia y Sucesiones	30	549	16,94%
I Máster Universitario Propio de Urología Pediátricas	27	1080	13,98%
I Máster Universitario Propio en Patología del Hombro	25	1000	24,80%
I Máster Universitario Propio en Prevención, Recuperación y Readaptación Funcional	26	487	13,35%
TOTALES	214	5.181	17,62%

4.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje

En este apartado se analiza la planificación de la enseñanza preguntándole al alumnado sobre la información que le es facilitada por parte de los docentes sobre los objetivos, actividades, contenido del temario, etc.

La media de esta pregunta en el global de todas las encuestas Docencia es de un 4,40, muy similar a la del curso pasado, donde se alcanzó un 4,43.

Planificación de la enseñanza y aprendizaje	
El/la profesor/a informa sobre los distintos aspectos de la guía docente o programa de la asignatura (objetivos, actividades, contenidos del temario, metodología, bibliografía, sistemas de evaluación,...)	4,40

4.3. Desarrollo de la docencia

En este bloque de preguntas, siguiendo la encuesta Docencia, hemos agrupados los 18 ítems en cinco grandes subgrupos. Los ítems se agrupan en: cumplimiento de las obligaciones docentes, cumplimiento de la planificación, metodología docente, competencias docentes desarrolladas por el docente, y sistema de evaluación.

La media obtenida en este bloque es de 4,43 frente al 4,49 del curso pasado.

Ahora pasamos a analizar los resultados de este bloque de la encuesta a través de las cinco dimensiones que lo componen.

Cumplimiento de las obligaciones docentes

En el bloque “Cumplimiento de las obligaciones docentes” se analiza la asistencia a clase, la adecuación al horario establecido, y el cumplimiento de las tutorías, ya sean presenciales como virtuales.

La media global en este apartado es de 4,57, frente al 4,65 del curso académico 2013-14

Cumplimiento de las obligaciones docentes	
Imparte las clases en el horario fijado	4,57
Asiste regularmente a clase	4,64
Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial virtual)	4,50
MEDIA GLOBAL	4,57

Cumplimiento de la planificación

La media global obtenida es de 4,42 frente al 4,48 del curso pasado. Este bloque nos aporta información sobre el ajuste de la asignatura a lo planificado, sobre la coordinación ente teoría y práctica, sobre los sistemas de evaluación previstos, y sobre la bibliografía aportada.

Cumplimiento de la planificación	
Se ajusta a la planificación de la asignatura	4,46
Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	4,36
Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa de la asignatura	4,36
La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura	4,49
MEDIA GLOBAL	4,42

Metodología Docente

El siguiente bloque está dedicado a la “Metodología Docente”, donde los alumnos se pronuncian sobre la organización de las actividades en clase y sobre la utilización de los recursos materiales, desde la pizarra hasta el material de apoyo en la red virtual.

La media de estas dos preguntas es de 4,38, ligeramente inferior a la del curso pasado que fue de 4,41.

Metodología docente	
El/la profesor/a organiza bien las actividades que se realizan en clase	4,36
Utiliza recursos didácticos (pizarra, transparencias, medios audiovisuales, material de apoyo en red virtual...) que facilitan el aprendizaje	4,41
MEDIA GLOBAL	4,38

Competencias docentes desarrolladas por el/la profesor/a

Competencias docentes desarrolladas por el/la profesor/a	
Explica con claridad y resalta los contenidos importantes	4,38
Se interesa por el grado de comprensión de sus explicaciones	4,38
Expone ejemplos en los que se ponen en práctica los contenidos de la asignatura	4,39
Explica los contenidos con seguridad	4,50
Resuelve las dudas que se le plantean	4,43
Fomenta un clima de trabajo y participación	4,43
Propicia una comunicación fluida y espontánea	4,41
Motiva a los estudiantes para que se interesen por la asignatura	4,37
Es respetuoso/a en el trato con los estudiantes	4,67
MEDIA GLOBAL	4,44

En este bloque, el más grueso de la encuesta, el alumno debe valorar las “**Competencias docentes desarrolladas por el/la profesor/a**”. Las preguntas se centran en la forma en que el docente realiza las explicaciones, el grado de comprensión de las explicaciones, exposición de ejemplos, la comunicación con el alumno, resolución de dudas, el fomento del clima de la clase, etc. La media del bloque global es de 4,44, mejorando el 4,31 del curso 2013-2014.

Sistemas de Evaluación

El último bloque de la encuesta corresponde a los “**Sistemas de Evaluación**”, donde los alumnos responden a las preguntas sobre la claridad en los criterios de evaluación y si éstos son considerados adecuados o no por el alumnado.

Este bloque de preguntas el menos valorado de toda la encuesta tiene una media de 4,24, ligeramente inferior al curso anterior, que era de 4,28.

Sistemas de evaluación	
Tengo claro lo que se me va a exigir para superar esta asignatura	4,25
Los criterios y sistemas de evaluación me parecen adecuados	4,24
MEDIA GLOBAL	4,24

4.4. Resultados

En este apartado se analizan las preguntas sobre la consecución de los objetivos de la asignatura y la satisfacción con la labor docente del profesor. La media global es de 4,32, inferior a la obtenida en el curso 2013-14 de 4,40.

Resultados	
Las actividades desarrolladas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo,...) han contribuido a alcanzar los objetivos de la asignatura	4,31
Estoy satisfecho con la labor docente de este/a profesor/a	4,34
MEDIA GLOBAL	4,42

Resumen de las valoraciones del alumnado por programa

Se presenta a continuación un resumen de las valoraciones de cada uno de los programas en los cuatro bloques de la encuesta:

1. Planificación de la enseñanza
2. Desarrollo de la docencia
3. Resultados
4. Valoración global (media de los 23 ítems)

	1	2	3	4
III Máster en Educación Musical	4,90	4,87	4,80	4,87
II Máster en Urgencias y Emergencias Pediátricas	4,77	4,83	4,85	4,82
Máster en Desarrollo y Experimentación de Sistemas Aéreos no Tripulados	3,64	3,88	3,52	3,84
VIII Máster Iberoamericano de Evaluación de Políticas Públicas	4,50	4,44	4,21	4,42
V Máster Universitario en Interpretación Musical. Especialidades: fagot	4,25	4,73	4,77	4,71
IV Máster Propio en Derecho de Daños	4,56	4,70	4,52	4,68
III Máster Propio en Derecho de Familia y Sucesiones	4,09	4,28	3,99	4,25
I Máster Universitario Propio de Urología Pediátricas	4,64	4,62	4,59	4,62
I Máster Universitario Propio en Patología del Hombro	4,29	4,28	4,29	4,28
I Máster Universitario Propio en Prevención, Recuperación y Readaptación Funcional	4,00	3,88	3,63	3,87
TOTAL	4.40	4.43	4.32	4.42

Anexo. Resultados de las encuestas por programas

Se presentan, en documento adjunto, los resultados de las encuestas de satisfacción por programa.