

Informe del Grupo Focal con Docentes del Máster Universitario en Actividad Física para la Salud – Universidad Internacional de Andalucía

Fecha del encuentro: 24 de junio de 2025

Hora: de 11:00h a 12:30h

Modalidad: Virtual

Moderación: Rosa Sandoval Lanceta – Jefa de Sección de Planificación y Calidad

Porcentaje de participación: 17%

Con el objetivo de realizar una evaluación cualitativa del funcionamiento y desarrollo del Máster en Actividad Física para la Salud, se llevó a cabo un encuentro focal con los docentes del Programa el pasado 24 de junio. El propósito de esta reunión fue identificar fortalezas, áreas de mejora y propuestas concretas para optimizar tanto los procesos académicos como administrativos que sustentan el Máster.

Este informe recoge las principales observaciones vertidas por el profesorado durante el encuentro, agrupadas en temáticas relevantes, y finaliza con una serie de recomendaciones destinadas a mejorar la calidad del Programa y la experiencia educativa de los estudiantes.

1. Valoración General del Máster

Los docentes valoran positivamente la organización y estructura del Máster. Especialmente, se destacó el valor añadido de su modalidad asíncrona, la cual permite una participación flexible, especialmente beneficiosa para un alumnado diverso en cuanto a nacionalidades y contextos. Esta diversidad internacional enriquece de forma significativa las dinámicas del Máster, aportando distintos enfoques, experiencias y perspectivas culturales. No obstante, también se destaca que la docencia síncrona se ha resentido significativamente, con un número escaso de estudiantes en las sesiones, llegando incluso, en algún caso, a no tener ningún estudiante en directo durante el desarrollo de la sesión.

2. Principales Observaciones y Aportes

2.1. Relación docente-estudiante y carga académica

Uno de los principales puntos señalados fue el número elevado de estudiantes matriculados en el Máster (aproximadamente 110), frente a un cuerpo docente de 36 profesores. Esta ratio es considerada por los participantes como desproporcionada, y afecta directamente a la calidad de la enseñanza, la posibilidad de seguimiento personalizado y la efectividad en la evaluación.

Además, se hizo hincapié en la heterogeneidad de los intereses del alumnado. Mientras una parte de los estudiantes muestra una especial motivación en el aprendizaje de los contenidos del Máster, una proporción mayoritaria se matricula principalmente para obtener puntuación en los procesos de oposición. Esta disparidad condiciona la implicación de los estudiantes en las actividades académicas y dificulta la homogeneización de las estrategias pedagógicas.

En este sentido, también se mencionó que la asistencia a las clases resulta generalmente escasa, lo cual representa un desafío adicional para la implicación activa del estudiantado y para el desarrollo efectivo de las sesiones docentes, como ya se ha señalado..

Asimismo, algún docente considera excesivo el número de actividades que deben calificar, lo cual incrementa la carga de trabajo y dificulta una retroalimentación detallada y de calidad hacia el alumnado, aunque también hubo otro docente que expresó su desacuerdo con esta apreciación. En el primer caso, se sugirió una revisión del sistema de evaluación con el objetivo de reducir el número de pruebas, manteniendo los estándares académicos a través de instrumentos más integradores y significativos.

2.2. Plataforma Virtual (Moodle)

El funcionamiento de la plataforma virtual fue otro de los ejes críticos abordados. Los docentes señalaron varios inconvenientes técnicos y funcionales:

- ▯ El sistema de doble autenticación, requerido para acceder a la plataforma, es considerado excesivo, especialmente cuando se utiliza de forma recurrente.
- ▯ La plataforma resulta poco intuitiva y presenta una experiencia de usuario limitada. Los profesores indicaron que, para subir material docente, deben realizar hasta seis pasos, lo cual complica y ralentiza el proceso.

Elementos clave del entorno virtual, como el libro de calificaciones y el foro de actividades, fueron calificados como manifiestamente mejorables en cuanto a funcionalidad, usabilidad y claridad.

Asimismo, se señaló la escasa receptividad del técnico responsable del soporte informático, quien, según se indicó, responde de manera seca y poco empática a las solicitudes de ayuda. En este sentido, se solicitó la conveniencia de disponer de un canal directo y ágil para resolver las incidencias (teléfono, whatsapp...).

2.3. Personal de apoyo (PTGAS)

En contraposición a lo anterior, se reconoció la excelente labor de María Sánchez González y María Sánchez Rodríguez, quienes se destacaron por su profesionalidad y eficiencia. La atención que ambas brindan fue calificada como inmejorable por parte de los docentes participantes.

No obstante, se manifestó un deseo generalizado de mayor presencialidad y trato directo con el resto del personal del PTGAS. Se señaló que la comunicación virtual, aunque funcional, no logra suplir la necesidad de establecer vínculos más personales y de confianza entre los distintos actores involucrados en el Máster.

2.4. Guía Docente del TFM

El principal punto de discrepancia en el encuentro fue la valoración de la Guía Docente del TFM, considerada como uno de los puntos débiles del Programa por la mayoría de los asistentes, aunque también hubo algún docente que consideró excesivas las críticas sobre el documento, sin restar la necesidad de su mejora. Las principales críticas giraron en torno a:

- ▯ La extensión desproporcionada asignada a la introducción se considera excesiva..

- La ambigüedad en la diferenciación entre las dos tipologías de TFM contempladas en la guía, lo cual genera confusión tanto en estudiantes como en tutores.

Se propuso una revisión profunda del documento con el fin de hacerlo más equilibrado, comprensible y adecuado a los objetivos formativos del Máster. De hecho, hay convocada una reunión monográfica sobre el tema para próximas fechas.

2.5. Modelo de Aprendizaje eliA

Respecto al Modelo de Aprendizaje en Línea de la Universidad Internacional de Andalucía (eliA), los docentes expresaron que, si bien teóricamente se valora positivamente su enfoque, es necesario adecuarlo a las características y perfiles de los estudiantes en cada titulación. Este modelo presupone una implicación activa y constante del alumnado que, según los profesores, no se ajusta al perfil ni a la disponibilidad real de muchos estudiantes del Máster.

3. Conclusiones

Este encuentro focal ha permitido identificar diversas fortalezas y debilidades en la implementación del Máster. Si bien se reconoce la calidad del diseño general del programa y la valiosa atención de parte del equipo de apoyo, también han quedado en evidencia una serie de aspectos estructurales, tecnológicos y organizativos que requieren atención prioritaria.

4. Recomendaciones y Propuestas

- Ajustar la ratio docente-estudiante.
- Revisar el sistema de evaluación, disminuyendo la cantidad de actividades obligatorias y favoreciendo instrumentos más integradores.
- Rediseñar la Guía Docente del TFM, para equilibrar las cargas y clarificar las tipologías de trabajos.
- Optimizar la plataforma virtual, simplificando la navegación, mejorando herramientas clave y estableciendo un canal técnico de atención más amable y proactivo.
- Fomentar espacios de encuentro presencial o virtual con mayor cercanía entre docentes y el resto del PTGAS, fortaleciendo los vínculos institucionales.
- Revisar la aplicación del modelo eliA, adaptándolo al perfil y condiciones reales del alumnado del Máster.

Este informe será tenido en cuenta como un elemento clave dentro del Sistema Interno de Garantía de Calidad de la UNIA, y se elevará a las instancias correspondientes para su análisis y eventual implementación de mejoras.